

---

Projet Connaissance des propriétaires forestiers de l'Estrie



---

***PROFIL DES PROPRIÉTAIRES FORESTIERS DE L'ESTRIE  
SOUS L'ANGLE DE LA RÉCOLTE DE BOIS ET DE  
L'AMÉNAGEMENT FORESTIER***

Recherche documentaire effectuée par

***le Syndicat des Producteurs de Bois de l'Estrie***

Août 1999

Cette étude a été réalisée par le Syndicat des producteurs de bois de l'Estrie (SPBE) dans le cadre d'un projet conjoint de l'Agence de mise en valeur de la forêt privée de l'Estrie (AMFE) et du SPBE.

Recherche, analyse et rédaction:

Gilbert Boulay, ing.f., PPMV, SPBE

Avec la collaboration de:

Gisèle Bélanger, ing.f., MRNQ

Jean-Guy Brunelle, ing.f., Forêt-Québec, Estrie

Jocelyn Lessard, ing.f., directeur général, AMFE

Robert Myre, ing.f., PPMV, SPBE

Raymond Thibeault, directeur général, SPBE

Les membres du comité de suivi du Plan de protection et de mise en valeur de la forêt privée de l'Estrie (PPMV)

Les membres du conseil d'administration de l'AMFE.

Réalisation de la page couverture: Richard Pelletier

# TABLE DES MATIÈRES

<b>INTRODUCTION.....</b>	<b>1</b>
<b>1 RÉCOLTE DE BOIS ET MISE EN MARCHÉ.....</b>	<b>3</b>
1.1 DONNÉES GÉNÉRALES .....	3
1.2 DONNÉES DE MISE EN MARCHÉ POUR LE TERRITOIRE DU PLAN CONJOINT DES PRODUCTEURS DE BOIS.....	DE L'ESTRIE...8
1.3 VOLUMES MIS EN MARCHÉ EN FONCTION DE LA SUPERFICIE .....	14
1.4 LA MISE EN MARCHÉ DU BOIS À PÂTE FEUILLU .....	16
1.5 ÉVOLUTION DE LA MISE EN MARCHÉ DES BOIS SELON LA DESTINATION.....	17
1.6 RÉSUMÉ ET FAITS SAILLANTS.....	20
<b>2.0 LES PRODUCTEURS FORESTIERS RECONNUS ET LE PROGRAMME D'AIDE À LA MISE EN VALEUR DES FORÊTS PRIVÉES.....</b>	<b>24</b>
2.1 DONNÉES GÉNÉRALES SUR LES PRODUCTEURS FORESTIERS .....	25
2.1.1 <i>Classes de producteurs forestiers.....</i>	28
2.2 LE PROGRAMME D'AIDE À LA MISE EN VALEUR DES FORÊTS PRIVÉES DE 1993 À 1998 .....	30
2.2.1 <i>Travaux réalisés. Moyennes par producteur .....</i>	32
2.2.2 <i>Réalisations par classes de producteurs, de 1 993 à 1998.....</i>	34
2.2.3 <i>Réalisations, par MRC, de 1993 à 1998.....</i>	41
2.2.4 <i>Réalisations par classes de producteurs et par MRC .....</i>	42
2.2.5 <i>Comparaisons générales entre l'aide individuelle et l'aide regroupée.....</i>	44
2.3 LES 20% DES PRODUCTEURS FORESTIERS AYANT REÇU LE PLUS D'AIDE DE 1993 À 1997..	48
2.4 RÉSUMÉ ET FAITS SAILLANTS.....	50
<b>3 POUR UNE TYPOLOGIE DU PROPRIÉTAIRE FORESTIER.....</b>	<b>53</b>
<b>ANNEXE 1 : STATISTIQUES DESCRIPTIVES DES CATÉGORIES DE PRODUCTEURS DE BOIS SELON LES VOLUMES MIS EN MARCHÉ DE 1992 À 1997 .....</b>	<b>55</b>
<b>ANNEXE 2 : TRAVAUX RÉALISÉS PAR L'ENSEMBLE DES PRODUCTEURS FORESTIERS DE L'ESTRIE DE 1993 À 1998.....</b>	<b>58</b>
<b>ANNEXE 3 : TRAVAUX RÉALISÉS PAR LES PRODUCTEURS FORESTIERS DE L'ESTRIE RÉPARTIS PAR CLASSE DE SUPERFICIES À VOCATION FORESTIÈRE DE 1993 À 1998 .....</b>	<b>69</b>

## LISTE DES TABLEAUX

	<b>Page</b>
Tableau 1 Propriétaires forestiers par MRC et volumes mis en marché par les Syndicats de 1992 à 1997	5
Tableau 2 Production de bois de tous les producteurs sur le territoire du plan conjoint de l'Estrie de 1992 à 1997	7
Tableau 3 Volumes de bois mis en marché par les producteurs individuels de 1992 à 1997	7
Tableau 4 Fréquence des producteurs individuels de 1992 à 1997	8
Tableau 5 Nombre de producteurs individuels par classe de production selon le nombre d'années de 1992 à 1997	9
Tableau 6 Volumes mis en marché par les 50 plus gros producteurs de 1992 à 1997 (m_ solides)	10
Tableau 7 Volumes mis en marché par les 107 plus gros producteurs de 1992 à 1997 (m_ solides)	10
Tableau 8 Nombre d'années au cours desquelles les 107 plus gros producteurs ont mis du bois en marché entre 1992 et 1997	11
Tableau 9 Bois à pâte feuillus livrés à la compagnie Domtar de 1992 à 1997 (m_ solides)	14
Tableau 10 Destination des bois mis en marché par le SPBE de 1992 à 1997	17
Tableau 11 Évolution du nombre de producteurs forestiers et des superficies à vocation forestière enregistrées de 1986 à 1998	25
Tableau 12 Lieu de résidence des producteurs forestiers et localisation de leurs lots par MRC	28
Tableau 13 Répartition des producteurs forestiers par classe de superficie à vocation forestière, en pourcentage	28
Tableau 14 Répartition des superficies déclarées en 1986 et en 1998 par classe de superficie à vocation forestière, en pourcentage	29
Tableau 15 Répartition des classes de producteurs forestiers, en pourcentage du nombre de producteurs inscrits en 1998 par classe et par MRC	29

Tableau 16	Réalisation des producteurs forestiers dans le cadre du Programme de 1993 à 1998	31
Tableau 17	Réalisations moyennes par groupe et par année (unités/producteur)	34
Tableau 18	Répartition des producteurs forestiers, des superficies forestières déclarées, des budgets de l'aide et des superficies traitées, par classe de producteurs, de 1993 à 1998, en pourcentage	35
Tableau 19	Répartition des travaux par classe de producteurs forestiers de 1993 à 1998, en unités	37
Tableau 20	Répartition des travaux par classe de producteurs forestiers de 1993 à 1998, en pourcentage du total par groupe de travaux	37
Tableau 21	Rapport entre les superficies traitées (groupes 6, 8 et 9) et la superficie à vocation forestière (SVF) déclarée, par classe de producteurs, période de 1993 à 1998, en pourcentage	40
Tableau 22	Répartition des travaux réalisés par groupe de travaux et par MRC de 1993 à 1998, en pourcentage du total de chaque groupe de travaux	41
Tableau 23	Montants d'aide accordés, par OGC, de 1993 à 1998	45
Tableau 24	Montants d'aide accordés, par conseiller individuel, de 1993 à 1998	45
Tableau 25	Travaux réalisés au titre de l'aide regroupée, de 1993 à 1998	46
Tableau 26	Travaux réalisés au titre de l'aide individuelle, de 1993 à 1998	47
Tableau 27	Aide attribuée aux 20% des producteurs forestiers les plus importants selon le conseiller forestier, de 1993 à 1997	48
Tableau 28	Fréquence des producteurs du groupe des 20%	9

### **LISTE DES FIGURES**

Figure 1	Territoire de l'Agence de l'Estrie	4
Figure 2	Répartition des propriétaires forestiers par MRC	5
Figure 3	Mise en marché du bois à pâte feuillu de 1992 à 1997 (m_ solides)	14
Figure 4	Mise en marché du sapin et de l'épinette de 1992 à 1997	16

Figure 5	Mise en marché du bois de sciage hors sapin – épinette de 1992 à 1997	16
Figure 6	Mise en marché du bois à pâte de 1992 à 1997	16
Figure 7	Mise en marché du bois de palette de 1992 à 1997	16
Figure 8	Mise en marché du bois à pâte et du bois de sciage, sapin et épinette, par MRC. Granit	18
Figure 9	Mise en marché du bois à pâte et du bois de sciage, sapin et épinette, par MRC. Asbestos	18
Figure 10	Mise en marché du bois à pâte et du bois de sciage, sapin et épinette, par MRC. Haut-Saint-François	18
Figure 11	Mise en marché du bois à pâte et du bois de sciage, sapin et épinette, par MRC. Val-Saint-François	18
Figure 12	Mise en marché du bois à pâte et du bois de sciage, sapin et épinette, par MRC. Sherbrooke	18
Figure 13	Mise en marché du bois à pâte et du bois de sciage, sapin et épinette, par MRC. Coaticook	18
Figure 14	Mise en marché du bois à pâte et du bois de sciage, sapin et épinette, par MRC. Memphrémagog	18
Figure 15	Cumul annuel net du nombre de producteurs forestiers reconnus de 1986 à 1998	26
Figure 16	Cumul annuel net des superficies à vocation forestière enregistrées de 1986 à 1998	27
Figure 17	Fréquence de la participation au Programme de 1993 à 1998	31
Figure 18	Nombre de producteurs ayant participé au Programme à chaque année	32
Figure 19	Préparation de terrain (5) Réalisation moyenne (ha/producteur)	33
Figure 20	Reboisement (6) Réalisation moyenne (ha/producteur)	33
Figure 21	Entretien de plantations (7) Réalisation moyenne (ha/producteur)	33
Figure 22	Traitements non commerciaux (8) Réalisation moyenne (ha/producteur)	33
Figure 23	Traitements commerciaux (9) Réalisation moyenne (ha/producteur)	34

Figure 24	Drainage et voirie (A) Réalisation moyenne (km/producteur)	34
Figure 25	Budget, nombre de producteurs et superficies déclarées par classes de producteurs en pourcentage	36
Figure 26	Synthèse des travaux réalisés de 1993 à 1998	38
Figure 27	Classe 1. Travaux réalisés de 1993 à 1998	38
Figure 28	Classe 2. Travaux réalisés de 1993 à 1998	38
Figure 29	Classe 3. Travaux réalisés de 1993 à 1998	38
Figure 30	Classe 4. Travaux réalisés de 1993 à 1998	39
Figure 31	Classe 5. Travaux réalisés de 1993 à 1998	39

## INTRODUCTION

Cette étude s'inscrit dans le cadre du Projet de connaissance des propriétaires forestiers de l'Estrie, mené conjointement par l'Agence de mise en valeur de la forêt privée de l'Estrie (AMFE) et le Syndicat des producteurs de bois de l'Estrie (SPBE). La mise en œuvre de ce projet comprend quatre volets:

1. une recherche documentaire
2. des entrevues individuelles
3. des entrevues de groupes
4. un sondage téléphonique.

Ce document présente les résultats de la recherche documentaire ayant pour objectif d'établir un portrait des propriétaires forestiers à partir des documents et des données disponibles, en rapport avec les sujets suivants :

1. la récolte de bois et la mise en marché;
2. l'aménagement forestier et la sylviculture dans le cadre du Programme d'aide à la mise en valeur des forêts privées;
3. la protection des ressources du milieu forestier;
4. la gestion et l'aménagement multi-ressource.

Cette recherche documentaire devant être faite à partir des données et des informations existantes, la couverture des deux premiers sujets n'a posé aucune difficulté particulière. Divers traitements appliqués aux données de mise en marché des syndicats des producteurs de bois de l'Estrie et de la Beauce ont permis de brosser un premier portrait statistique de la récolte et de la mise en marché des bois. D'autre part, nous avons pu illustrer ce que les propriétaires forestiers ont réalisé, en terme d'aménagement et de travaux sylvicoles, dans le cadre du Programme d'aide à la mise en valeur des forêts privées, à partir des données du Système de gestion de la forêt privée (SGFP).

Il n'a cependant pas été possible d'obtenir assez d'informations pour brosser un portrait des pratiques des propriétaires forestiers en matière de protection du milieu forestier et d'aménagement multi-ressource. Nous n'avons obtenu que des chiffres d'ensemble dont l'interprétation trouve plutôt sa place dans la partie descriptive du Plan de protection et de mise en valeur de la forêt privée de l'Estrie.

Dans la première section du présent rapport, qui traite de récolte de bois et de mise en marché, on trouvera d'abord des données générales sur la répartition des propriétaires entre les MRC du territoire de l'Agence. Suit un portrait des propriétaires vus comme producteurs de bois, établi à partir des données de mise en marché du Syndicat des producteurs de bois de l'Estrie pour le territoire couvert par son plan conjoint. Il y est traité, successivement, de volumes récoltés, de mise en marché du bois à pâte feuillu et de mise en marché des bois selon leur destination, pour la période de 1992 à 1997.

Les données sur les volumes récoltés et mis en marché par MRC sont cependant trop générales pour qu'on puisse en tirer un portrait des producteurs; elles pourront toutefois servir à comparer les MRC entre elles, dans le PPMV, au chapitre sur la récolte des bois.

La deuxième section considère les propriétaires forestiers reconnus comme producteurs forestiers dans le cadre du Programme d'aide à la mise en valeur des forêts privées et présente: l'évolution du nombre de producteurs reconnus, de 1986 à 1998; les réalisations des producteurs forestiers répartis en cinq classes, selon les superficies à vocation forestière qu'ils ont déclarées, entre 1993 et 1998; des comparaisons entre les travaux réalisés au titre de l'aide individuelle et à celui de l'aide regroupée pour la période de 1993 à 1998.

# 1 RÉCOLTE DE BOIS ET MISE EN MARCHÉ

## 1.1 Données générales

Le territoire de l'Agence de mise en valeur de la forêt privée de l'Estrie (figure 1) comprend celui des sept (7) municipalités régionales de comté de l'Estrie : Asbestos, Coaticook, le Granit, le Haut-Saint-François, Memphrémagog, Sherbrooke et le Val-Saint-François. Du point de vue de la récolte et de la mise en marché des bois, il est composé d'une partie du territoire de chacun des plans conjoints suivants: celui du Syndicat des producteurs de bois de l'Estrie, qui englobe entièrement 6 des 7 MRC ainsi qu'une partie de la MRC du Granit et celui du Syndicat des producteurs de bois de la Beauce (SPBB) dont font partie 6 paroisses ou municipalités situées au nord-est de la MRC du Granit: Courcelles, Lambton, Saint-Sébastien, Lac-Drolet, Saint-Ludger et Saint-Robert-Bellarmin.

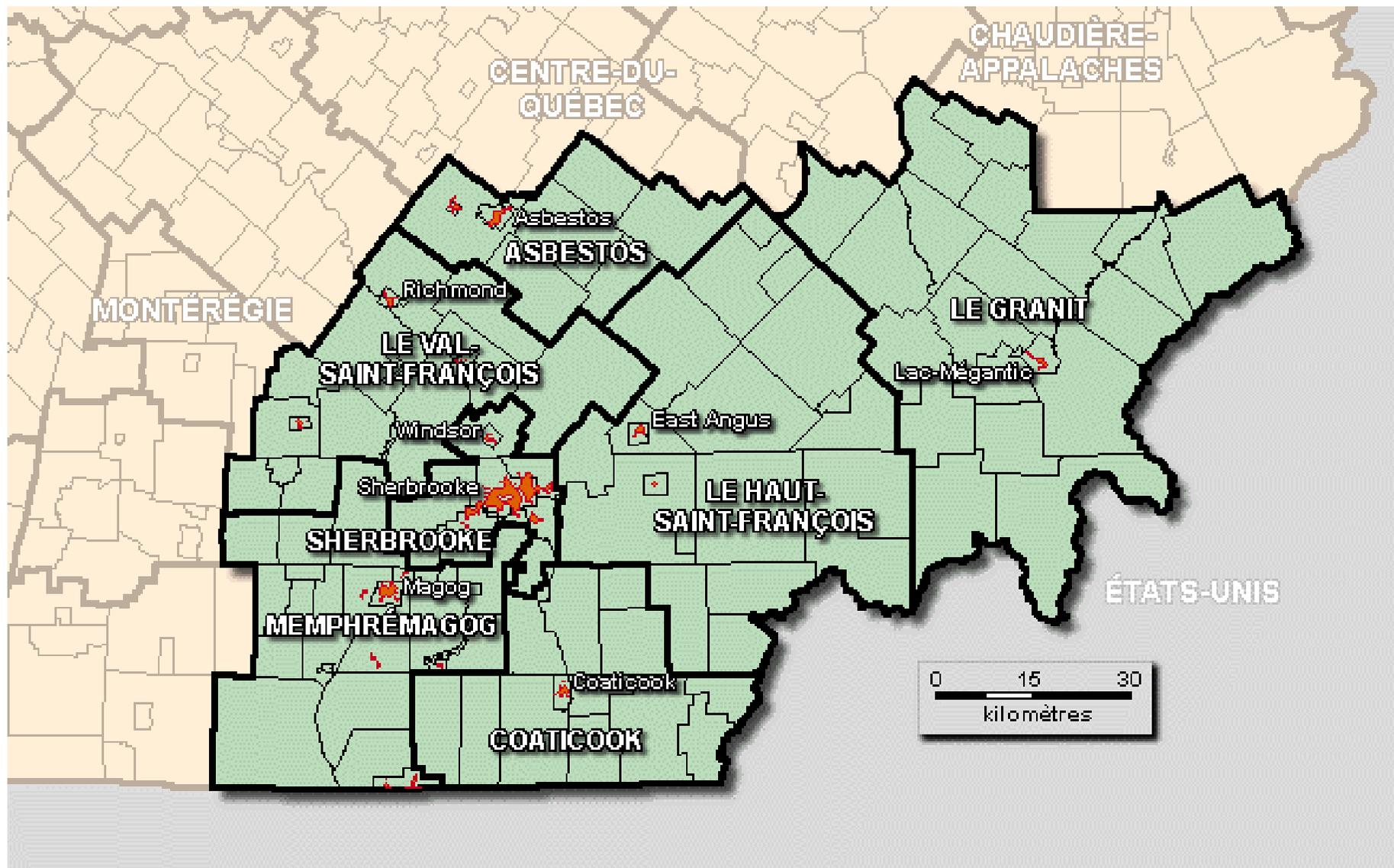
Selon les données fournies par les deux syndicats, le territoire de l'Agence regroupe 9171 propriétaires de boisés de 4 ha et plus, dont la répartition est présentée au tableau 1 et à la figure 2.

À elles seules, les MRC du Granit et du Haut-Saint-François rassemblent un peu plus de la moitié (51,2%) de tous les propriétaires de l'Estrie pour 53% du territoire forestier productif total sur lequel, entre 1992 et 1997, on a récolté 51,7% du bois que le SPBE et le SPBB ont mis en marché à partir de l'Estrie. De plus, on observe que le pourcentage relatif du nombre de propriétaires par MRC correspond à peu près au pourcentage relatif du territoire forestier productif total par MRC. À cela, cependant, deux exceptions:

- Dans la MRC de Sherbrooke, le nombre des propriétaires représente 10,1% du total de l'Estrie alors qu'on n'y retrouve que 4% de la superficie forestière productive totale pour 2,7% des volumes mis en marché entre 1992 et 1997. Ceci s'explique par le fait que plusieurs résidents de la MRC de Sherbrooke sont propriétaires de lots boisés ailleurs, sur le territoire de l'Agence ou à l'extérieur de l'Estrie. D'autre part, d'après le Système de gestion de la forêt privée (SGFP) c'est dans cette MRC que les propriétaires de 40 ha et moins de terrains à vocation forestière sont les plus nombreux (voir p. 29).
- Dans la MRC de Memphrémagog, on retrouve la situation inverse: le nombre de propriétaires ne représente que 8% du total de l'Estrie alors que sa superficie forestière productive correspond à 14% de celle de l'Estrie. La principale raison en est le nombre élevé de propriétaires domiciliés à l'extérieur de la région.

Pour chacune des MRC de l'Estrie, il y a des lots boisés dont les propriétaires sont domiciliés à l'extérieur. C'est cependant dans la MRC de Memphrémagog que ce phénomène prend le plus d'importance.

Figure 1  
Territoire de l'Agence de l'Estrie



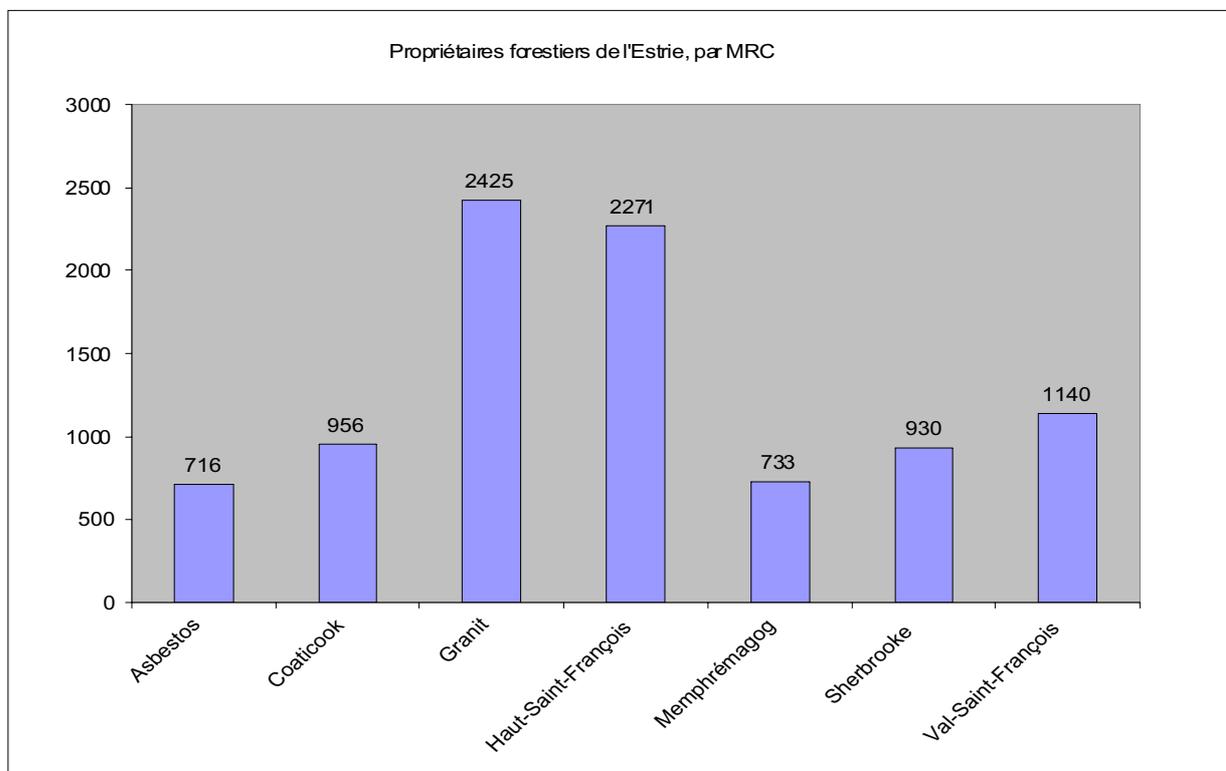
Source : Atlas du Québec et de ses régions, <http://www.uqam.ca/atlasquebe>

**Tableau 1**  
**Propriétaires forestiers par MRC et volumes mis en marché**  
**par les Syndicats de 1992 à 1997**

MRC (code)	Nombre de producteurs	% du total producteurs	Volume mis en marché par les syndicats 1992-1997 (m_sol) <sup>*1</sup>	% du volume total	Superficie forestière productive (ha)	% de la superficie productive (ha)	Superficie à vocation forestière sous aménagement (ha) <sup>*2</sup>
Asbestos (400)	716	7,8%	495 541	9,2 %	51 035	7%	33 983
Coaticook (440)	956	10,4%	893 746	16,6 %	73 331	11%	32 521
Granit (300)	2 425	26,4%	1 136 720	21,2 %	185 741	27%	122 376
Haut-Saint-François (410)	2 271	24,8%	1 637 916	30,5 %	180 607	26%	116 518
Memphrémagog (450)	733	8,0%	423 070	7,9 %	92 565	14%	31 578
Sherbrooke (430)	930	10,1%	145 834	2,7 %	24 390	4%	8 195
Val-Saint-François (420)	1140	12,4%	636 107	11,8%	77 098	11%	51 663
<b>TOTAL ESTRIE</b>	<b>9 171</b>	<b>100,0%</b>	<b>5 368 935</b>	<b>100 %</b>	<b>684 767</b>	<b>100%</b>	<b>396 834</b>

\* : Sources: 1) SPBE et du SPBB, 1992-1997. Volumes récoltés sur le territoire des MRC. 2) SGFP.

**Figure 2**  
**Répartition des propriétaires forestiers par MRC**



## 1.2 Données de mise en marché pour le territoire du plan conjoint des producteurs de bois de l'Estrie

Dans la présente section, les données proviennent du Syndicat des producteurs de bois de l'Estrie et concernent l'ensemble du territoire du plan conjoint de l'Estrie, qui compte 871 390 ha de terrain forestier productif total, ce qui représente 69% de la superficie totale du territoire du plan conjoint, qui est de 1 255 293 ha. À l'ouest et au nord, ce territoire va au delà des limites de celui de l'Agence alors qu'à l'est, dans la MRC du Granit, il exclut les 6 municipalités ou paroisses faisant partie du territoire du plan conjoint de la Beauce. Cependant, nous pensons que les caractéristiques des propriétaires observées ici restent représentatives du territoire de l'Agence de l'Estrie, bien que les propriétaires de l'est de la MRC du Granit, relevant du plan conjoint des producteurs de bois de la Beauce, puissent ne pas avoir les mêmes comportements que leurs voisins du plan conjoint de l'Estrie. Cela reste à vérifier.

Dans les paragraphes, tableaux et graphiques qui vont suivre, il ne sera question que du bois dont la mise en marché a été faite par le SPBE, toutes essences et toutes destinations confondues.

Dans les données du SPBE, les producteurs de bois se répartissent en deux grands groupes:

- Le groupe des producteurs individuels, comprenant les propriétaires producteurs (petits et grands, excepté la compagnie Domtar) et les entrepreneurs forestiers.
- Le groupe des OGC. Dans les dossiers du Syndicat, un OGC est considéré comme un (1) producteur; il n'y a donc pas de données individuelles pour chaque producteur dont les boisés ont été exploités à travers les services des OGC. Dans ces conditions, il n'est pas possible de connaître le nombre exact de producteurs qu'ils ont servi ni les volumes produits par les individus pris un à un.

En 1992 et 1993, tout le bois mis en marché par le SPBE était destiné aux pâtes et papiers ainsi qu'à la fabrication de palettes. À partir de 1994, les volumes mis en marché par le SPBE incluent le bois de sciage livré aux usines ayant signé une entente avec le Syndicat. Depuis 1996, ce dernier a mis en marché entre 75 et 80 % du bois de sciage produit sur son territoire.

De 1992 à 1997, les producteurs de bois du plan conjoint de l'Estrie ont mis en marché entre 504 522 et 791 272 m<sup>3</sup> solides de bois par année (tableau 2). De 1992 à 1995, la production de bois était en progression (augmentations de 15% en 1992, 20% en 1993 et 13% en 1994). Elle a connu une légère diminution en 1996 (-3%), pour remonter un tout petit peu (1%) en 1997.

**Tableau 2**  
**Production de bois de tous les producteurs sur le territoire du**  
**plan conjoint de l'Estrie de 1992 à 1997**

ANNÉE	Total m_sol	Volume producteurs individuels	Volume OGC	OGC % du volume total
1992	504 522	408 357	96 165	19%
1993	579 547	458 704	120 843	21%
1994	698 010	554 826	143 184	21%
1995	791 271	603 919	187 353	24%
1996	769 910	572 246	197 664	26%
1997	774 136	572 767	201 369	26%

Pour la période étudiée, le tableau 2 montre que les volumes de bois produits annuellement par les OGC n'ont cessé d'augmenter, ce qui n'a pas été forcément le cas chez les producteurs individuels. Cependant, ce qui est plus intéressant encore, c'est que d'année en année, les OGC ont produit une part de plus en plus grande du bois mis en marché par le SPBE, passant de 19%, en 1992, à 26% du volume total en 1996 et en 1997. Cette augmentation, à laquelle correspond une augmentation du nombre de propriétaires devenus membres d'un OGC, peut aussi vouloir dire, entre autres:

- que le nombre de propriétaires faisant appel aux services des OGC pour la récolte de leurs bois va en augmentant;
- que les OGC jouent un rôle de plus en plus important à titre d'entrepreneurs forestiers.

De 1992 à 1997, les producteurs individuels ont mise en marché une moyenne de 250 m\_solides par année, la moitié d'entre eux ayant cependant produit moins et l'autre moitié plus de 55 m\_solides. Le tableau 3 montre que, malgré les variations annuelles du nombre de producteurs individuels, le volume moyen qu'ils mettent en marché ne varie pas beaucoup.

**Tableau 3**  
**Volumes de bois mis en marché par les producteurs individuels de 1992 à 1997**

ANNÉE	Total m_solides	% du volume total de tous les producteurs	Nombre de producteurs-années	Variation Nombre de producteurs	Moyenne par producteur m_sol	Médiane m_sol
1992	408 3567	81%	1553		263	56
1993	458 704	79%	1874	21%	245	55
1994	554 826	79%	2133	14%	260	55
1995	603 919	76%	2469	16%	245	57
1996	572 246	74%	2271	-8%	252	56
1997	572 767	74%	2436	7%	235	53
<b>Total</b>	<b>3 170 818</b>	<b>77%</b>	<b>12 736</b>	<b>57%</b>	<b>249</b>	<b>55</b>

Entre 1992 et 1997, ce sont, au total, 4977 producteurs individuels qui ont produit entre 408 357 et 603 919 m<sub>3</sub> solides de bois, annuellement..

**Tableau 4**  
**Fréquence des producteurs individuels de 1992 à 1997**

<b>Nombre d'années</b>	<b>Nombre producteurs</b>	<b>%</b>
1	1947	39%
2	999	20%
3	648	13%
4	509	10%
5	433	9%
6	441	9%
<b>Total</b>	<b>4977</b>	<b>100%</b>

Sur ce total, le tableau 4 indique que :

- 39% n'ont mis du bois en marché que sur une seule année;
- 20% l'ont fait sur seulement deux années;
- si les producteurs ayant mis du bois en marché sur 4, 5 et 6 ans peuvent être vus comme étant susceptibles de le faire sur une base régulière, ceux-ci ne représentent que 28% du total des producteurs individuels; cependant, l'étude devrait s'étendre sur une période beaucoup plus longue pour que nous puissions présumer de la régularité réelle à laquelle ils mettent du bois en marché;
- 9% des producteurs individuels ont produit du bois à chaque année.

Qui sont ces producteurs qui mettent du bois en marché à chaque année? S'agit-il seulement des plus grands producteurs ou aussi de producteurs plus modestes? Est-il possible de caractériser ce groupe de manière précise?

Nous avons donc classé les producteurs individuels en catégories, selon les volumes de bois qu'ils mettent en marché annuellement. Après discussion avec les responsables de la mise en marché du SPBE, il a été convenu de les répartir selon qu'ils mettent en marché :

- 80 m<sub>3</sub> solides de bois et moins; ceux-ci peuvent être considérés comme des petits producteurs; ils produisent 2 voyages de camion et moins par année;
- entre 80 et 800 m<sub>3</sub> solides, c'est-à-dire de 3 à 20 voyages de camion par année; ceux-ci sont vus comme des producteurs moyens;

- plus de 800 m<sub>3</sub> solides de bois; au delà de 20 voyages de camion en une année, on peut considérer l'exploitation forestière comme une source importante de revenus.

L'analyse des données du SPBE a permis de dégager les observations suivantes (des tableaux détaillés se trouvent à l'annexe 1):

- 60% des individus mettent en marché 80 m<sub>3</sub> solides de bois et moins et produisent 10% du volume total;
- 35% des individus mettent en marché de 80 à 800 m<sub>3</sub> solides de bois et produisent 28% du volume total;
- 5% des individus mettent en marché plus de 800 m<sub>3</sub> solides de bois et produisent 62% du volume total.

Nous avons ensuite réparti les producteurs individuels selon le nombre d'années au cours desquelles ils ont fait partie de l'une ou l'autre de ces trois (3) classes. Les résultats apparaissent au tableau 5.

**Tableau 5**  
**Nombre de producteurs individuels par classe de production**  
**selon le nombre d'années de 1992 à 1997**

<b>Classe de Volume m<sub>3</sub> solides</b>	<b>1 année</b>	<b>2 années</b>	<b>3 années</b>	<b>4 années</b>	<b>5 années</b>	<b>6 années</b>	<b>Total</b>
V ≤ 80 m <sub>3</sub>	2160	1033	561	263	126	31	<b>4174</b>
80 m <sub>3</sub> < V ≤ 800 m <sub>3</sub>	1351	491	252	160	86	30	<b>2370</b>
V > 800 m <sub>3</sub>	95	51	31	25	10	30	<b>242</b>
<b>Total</b>	<b>3606</b>	<b>1575</b>	<b>844</b>	<b>448</b>	<b>222</b>	<b>91</b>	<b>6786</b>
<b>Total prod-années</b>	<b>3606</b>	<b>3150</b>	<b>2532</b>	<b>1792</b>	<b>1110</b>	<b>546</b>	<b>12736</b>

À la lecture de ce tableau, on remarque qu'il n'est pas possible de faire la part des choses entre les petits, les moyens et les grands producteurs; bon nombre de grands producteurs ont mis du bois en marché sur une seule année ou sur deux ans alors que des producteurs particulièrement modestes le font à chaque année ou presque. Mais la longueur de la période étudiée ne permet pas de présumer que les producteurs qui ont mis du bois en marché à chaque année continueront à le faire.

Il faut cependant être prudent dans l'interprétation des informations présentées au tableau 5 alors que celui-ci n'est pas en contradiction avec le tableau 4. Si, pour les deux tableaux, on multiplie le nombre de producteurs par année par le nombre d'années et qu'on en fait le total, on obtient, dans les deux cas, 12736 "années-producteurs". Ici, dans le tableau 5, un même producteur a pu faire partie de plus d'une classe: par exemple, certains producteurs ont pu faire partie de la classe "80-800" pendant 5 ans et de la classe "800 et plus" pendant

un an, auquel cas ils ont aussi mis du bois en marché à chacune des années couvertes par l'étude.

Nous avons identifié, pour chaque année, les 50 producteurs ayant mis en marché les volumes les plus importants. Ainsi, entre 1992 à 1997, les "50 plus gros" producteurs individuels ont produit, à eux seuls, près de la moitié du volume mis en marché par les producteurs individuels, ce qui représente aussi près de 40% du volume de tous les producteurs, incluant les OGC (tableau 6).

**Tableau 6**  
**Volumes mis en marché par les 50 plus gros producteurs de 1992 à 1997 (m\_ solides)**

<b>Année</b>	<b>Volume en m_ solides</b>	<b>% volume des producteurs individuels</b>	<b>% volume tous</b>
1992	210 691	52%	42%
1993	242 252	53%	42%
1994	298 673	54%	43%
1995	295 372	49%	37%
1996	281 966	49%	37%
1997	267 996	47%	35%

En mettant ensemble les 50 plus gros producteurs de chaque année, ceux-ci forment, pour la période étudiée, un groupe de 107 producteurs individuels ayant mis en marché les volumes et les pourcentages présentés au tableau 7.

**Tableau 7**  
**Volumes mis en marché par les 107 plus gros producteurs de 1992 à 1997 (m\_ solides)**

<b>Année</b>	<b>Volume m_ solides</b>	<b>% volume individus</b>	<b>% volume tous</b>
1992	231 267	57%	46%
1993	266 899	58%	46%
1994	328 544	59%	47%
1995	328 241	54%	41%
1996	316 664	55%	41%
1997	293 038	51%	38%

Parmi ces 107 producteurs:

- 14 ont mis plus de 10 000 m<sub>3</sub> solides de bois en marché sur une année ou plus;
- 35 (incluant les 14 ci-dessus) ont mis plus de 5 000 m<sub>3</sub> solides de bois en marché, sur une année ou plus;
- 74 (incluant les 35 ci-dessus) ont mis plus de 2 400 m<sub>3</sub> solides de bois en marché, sur une année ou plus.

Quant à la fréquence à laquelle les plus gros producteurs individuels ont mis du bois en marché entre 1992 et 1997, 56 % d'entre eux (60 producteurs) l'ont fait sur les 6 années et 78% sur 4, 5 ou 6 ans (tableau 8).

**Tableau 8**  
**Nombre d'années au cours desquelles**  
**les 107 plus gros producteurs ont mis du bois en marché**  
**entre 1992 et 1997**

<b>Nombre de producteurs</b>	<b>Nombre d'années</b>
60	6
8	5
16	4
11	3
10	2
2	1

### 1.3 Volumes mis en marché en fonction de la superficie

À partir des données du Syndicat des producteurs de bois de l'Estrie, nous avons tenté de vérifier s'il y avait corrélation entre le volume récolté par un producteur individuel et la superficie pour laquelle il avait demandé un contingent, afin de construire un modèle de prédiction du volume récolté en fonction de la superficie. Cependant :

- Les données de superficie n'existent que si le producteur individuel a demandé un contingent pour vendre du bois à pâte dans les catégories "sapin-épinette" (SEB) et "feuillus mélangés" (FMB, 4'FMB et 8'FMB).
- Ceux qui prévoient ne produire que du bois sciage, du tremble ou du bois à pâte "autres résineux" n'ont pas à demander de contingent ni à identifier les lots boisés où ils vont effectuer leurs coupes.
- Même s'ils ont produit du bois dans les deux premières catégories d'essences, on ne trouve pas des données de superficie pour tous les producteurs. Compte tenu des dates limites pour la présentation des demandes de contingent auprès du Syndicat, le calcul du contingent des retardataires est généralement fait à la main et les données de superficie ne sont alors pas entrées dans le système informatisé.
- Certains producteurs, surtout les entrepreneurs forestiers, récoltent du bois sur des superficies beaucoup plus grandes que celles dont ils sont propriétaires ou même de celles qu'ils déclarent au départ, lors de la demande contingent.

Malgré l'absence de données permettant de bien cerner cette question et l'impossibilité d'effectuer les analyses statistiques nécessaires, il a été possible de dégager les tendances suivantes, pour la période de 1992 à 1997:

- Les producteurs individuels ont déclaré une moyenne de 130 000 ha par année et ont récolté, en moyenne, 442 000 m<sub>3</sub> solides. Ainsi, ils ont récolté, en moyenne, environ 4 m<sub>3</sub> solides par ha pour lequel ils ont demandé un contingent. Il ne semble cependant pas y avoir de relation proportionnelle entre les volumes récoltés et la superficie déclarée.
- En réalité, si on prend le volume total moyen récolté par année – producteurs individuels et OGC - et qu'on le ramène à la superficie forestière productive totale du territoire du plan conjoint des producteurs de bois de l'Estrie (684 767 ha), moins les superficies appartenant à la compagnie Domtar (environ 100 000 ha), les producteurs de bois ont récolté 0,68 m<sub>3</sub>/ha en 1992 et 1,05 m<sub>3</sub>/ha en 1997, pour une moyenne de 0,93 m<sub>3</sub>/ha/année pour la période considérée. Cependant, cela ne comprend pas le bois de sciage qui n'est pas mis en marché par le Syndicat, ni le bois de chauffage, ni le bois qui passe la frontière.

- 99% des producteurs individuels ont demandé un contingent pour des superficies inférieures à 800 ha; ils ont déclaré 75% de la superficie totale des producteurs individuels et ils ont produit environ 70% du volume total des producteurs individuels.
- 44% des producteurs individuels ont déclaré des superficies égales ou inférieures à 40 ha, ce qui représente 12% de la superficie totale déclarée. Il y ont récolté 11% du volume total des producteurs individuels.
- 36% des producteurs individuels ont déclaré des superficies variant de 40 à 100 ha, représentant 25% de la superficie totale déclarée. Il y ont récolté 15% du volume total des producteurs individuels.
- 18% des producteurs individuels ont déclaré des superficies variant de 100 à 500 ha, représentant 34% de la superficie totale déclarée. Il y ont récolté 36% du volume total des producteurs individuels.
- 2% des producteurs individuels ont déclaré des superficies supérieures à 500 ha, représentant 30% de la superficie totale déclarée. Il y ont récolté 38% du volume total des producteurs individuels.
  - une coupe totale, pratique dont l'importance semble, cependant diminuer, d'année en année; cette diminution graduelle est attribuable, notamment, à l'application de plus en plus efficace des réglementations municipales en matières d'abattage d'arbres;
  - l'agrandissement d'un terrain agricole;
  - le lotissement et le défrichement à des fins de développement commercial ou domiciliaire;
  - l'exploitation d'une gravière;
  - la récupération des bois pour les cas de dommages dus au chablis, aux attaques d'insectes, aux maladies ou, comme en 1998, au verglas; dans ces circonstances, le SPBE accorde des permis de mise en marché spéciaux; il en est ainsi pour la mise en marché de bois provenant des défrichements nécessaires à l'emplacement de sites d'utilité publique comme, par exemple, le gazoduc de Trans-Québec Maritime et la ligne Hertel-Des-Cantons d'Hydro-Québec.

Ainsi, il ne semble pas possible, à partir des seules données de mise en marché, de définir une typologie du producteur de bois en fonction de la superficie qu'il déclare ou qu'il possède, ni de construire un modèle de prédiction.

## 1.4 La mise en marché du bois à pâte feuillu

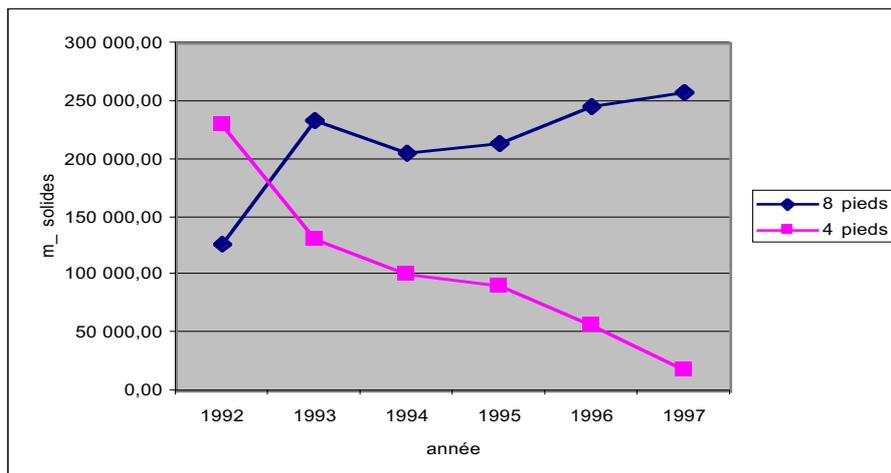
À partir de 1992, la compagnie Domtar, principal client des producteurs de bois de l'Estrie pour la pâte feuillu, a demandé que, graduellement, ceux-ci lui livrent le bois en longueur de 8 pieds plutôt que de 4 pieds comme ils en avaient l'habitude. Ce simple changement dans le dimensionnement des bois a certainement bouleversé la façon de travailler d'un bon nombre des producteurs de bois. Il est fort probable que certains d'entre eux ont dû abandonner la production, se trouvant momentanément dans l'incapacité de manutentionner des bois de trop grandes dimensions.

Le tableau 9 et la figure 3 montrent l'évolution des volumes de bois à pâte feuillu livrés à la compagnie Domtar; les données couvrent le territoire du plan conjoint de l'Estrie.

**Tableau 9**  
**Bois à pâte feuillu livrés à la compagnie Domtar de 1992 à 1997 (m\_ solides)**

Année	8' FMB	4' FMB	Total
1992	125 983	230 003	355 986
1993	233 641	131 092	364 733
1994	205 573	101 349	306 922
1995	212 969	89 985	302 954
1996	244 731	55 833	300 564
1997	256 926	18 255	275 181

**Figure 3**  
**Mise en marché du bois à pâte feuillu de 1992 à 1997 (m\_ solides)**



## 1.5 Évolution de la mise en marché des bois selon la destination

De 1992 à 1997, la destination des bois mis en marché par le SPBE a connu une évolution constante. En 1994, le Syndicat des producteurs de bois de l'Estrie signe une entente cadre avec l'Association des manufacturiers de bois de sciage du Québec (AMBSQ) et commence à contrôler la mise en marché du bois de sciage. Depuis, les volumes de bois de sciage n'ont cessé d'augmenter; cependant, ce n'est pas encore tout le bois de sciage qui est mis en marché par le Syndicat. Dans l'ensemble, pour le territoire du plan conjoint de l'Estrie et à partir des données du SPBE, on peut faire les observations suivantes (figures 4 à 7 et tableau 10) :

- ⇒ La production de sapin et d'épinette destinée à la pâte a diminué depuis 1995 alors que celle destinée au sciage a augmenté de façon relativement constante depuis 1994. De 98% qu'il était en 1992, la proportion de bois à pâte est passée à 77% du volume total mis en marché par le Syndicat en 1994 puis à moins de 60% en 1997.
- ⇒ De 1994 à 1997, la production de bois sciage de pin, de pruche, de mélèze et de cèdre (autres résineux) a connu des augmentations importantes alors que, pour la même période, la production de bois à pâte a eu tendance à diminuer, sauf pour l'année 1995, au cours de laquelle la production de sapin et d'épinette a connu un pic. Durant la même période, la production de sciage de bois feuillus est restée relativement stable.
- ⇒ La production de bois de palette de feuillus mélangés, qui était presque en chute libre, a connu une légère remontée en 1997, probablement due à une augmentation momentanée de la demande.

Le groupe d'essences sur lequel les changements semblent avoir eu le plus d'incidence est celui du sapin et de l'épinette. Les papetières utilisant le résineux ayant de plus en plus recours aux copeaux comme matière première, les producteurs de bois de sapin et d'épinette ont dû réorienter leur production vers d'autres destinations, notamment le sciage et le déroulage. Les figures 8 à 14 illustrent cette évolution, par MRC. Pour la MRC du Granit, la figure inclut le bois à pâte mis en marché par le Syndicat des producteurs de bois de la Beauce.

Figure 4  
Mise en marché du sapin et de l'épinette de 1992 à 1997

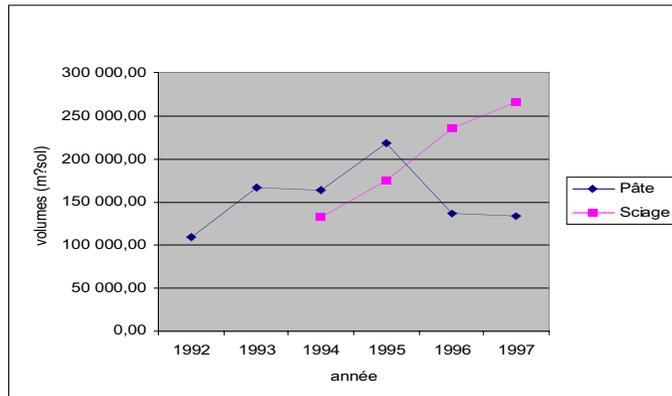


Figure 5  
Mise en marché du bois de sciage hors sapin – épinette de 1992 à 1997

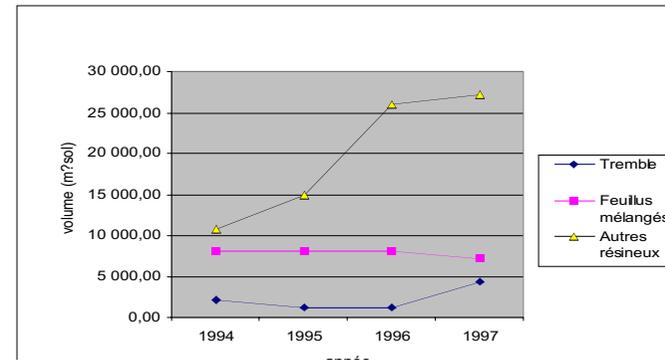


Figure 6  
Mise en marché du bois à pâte de 1992 à 1997

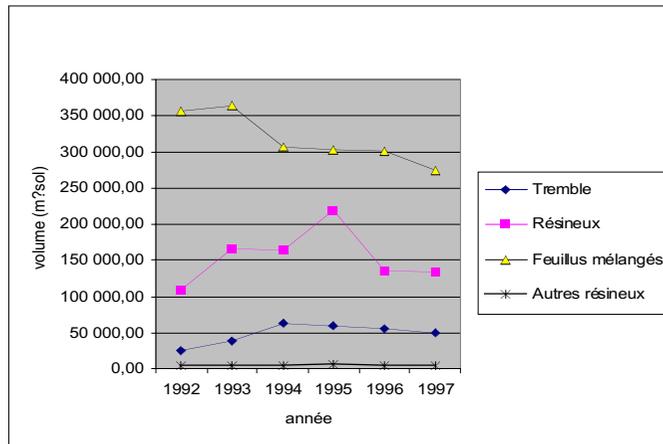
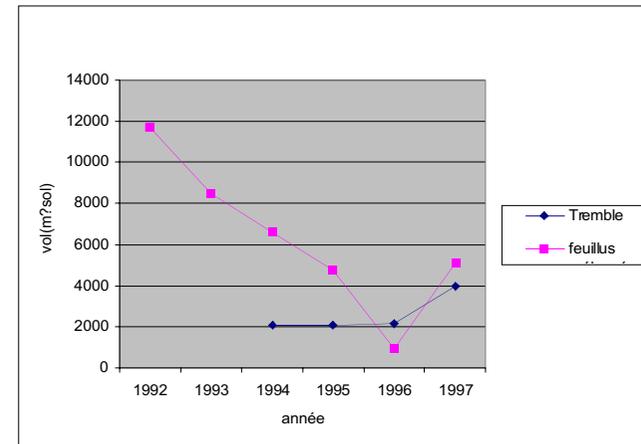


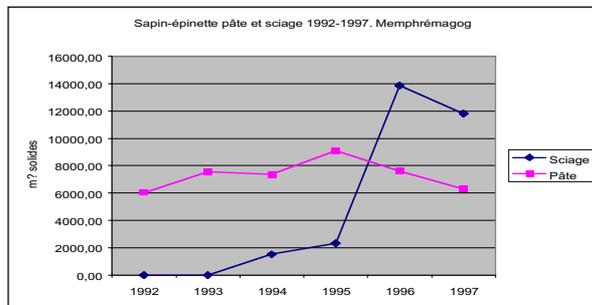
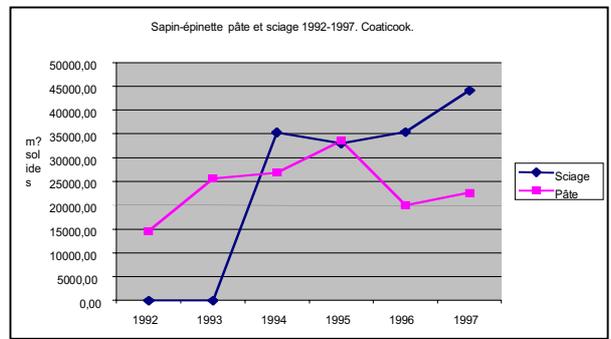
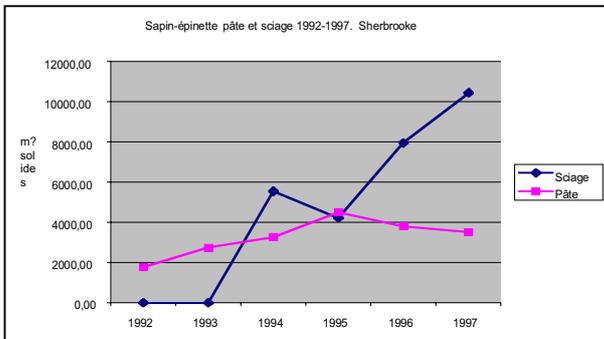
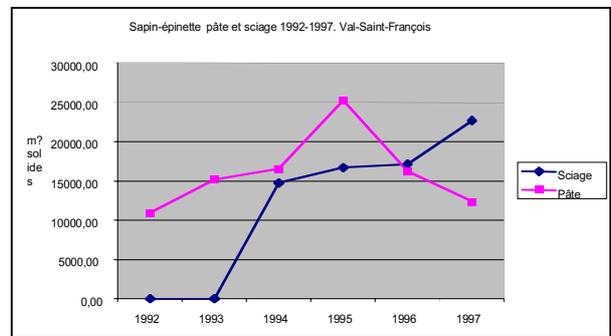
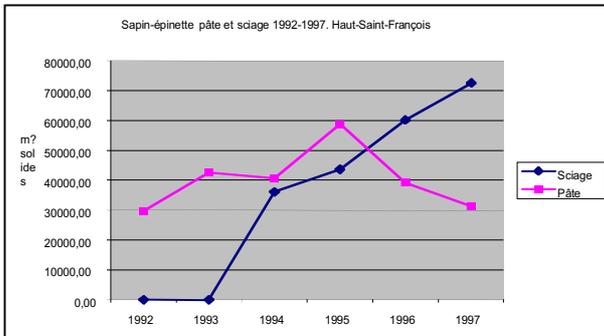
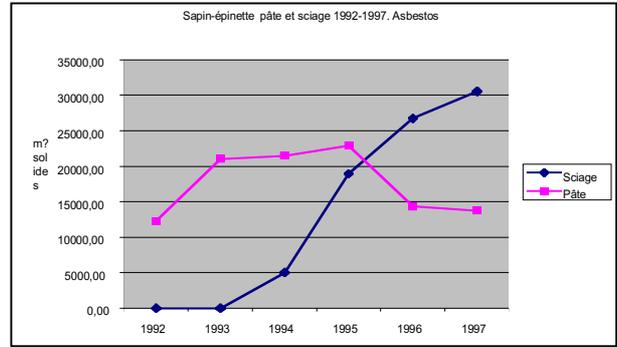
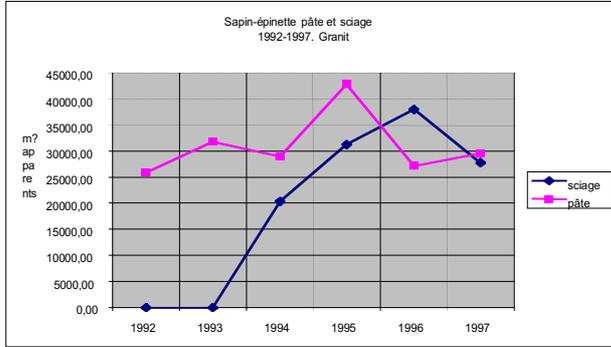
Figure 7  
Mise en marché du bois de palette de 1992 à 1997



**Tableau 10**  
**Destination des bois mis en marché par le SPBE de 1992 à 1997**

Année	Sciage tremble	Sciage sapin épinette	Sciage feuillus mélangés	Sciage autres résineux	Total sciage	Pâte tremble	Pâte sapin épinette	Pâte feuillus mélangés	Pâte autres résineux	Total pâte	Palette tremble	Palette feuillus mélangés	Grand total
1992					-	24 418	109 489	355 986	3 120	493 013		11 723	504 736
1993					-	37 208	165 882	364 733	3 220	571 043		8 504	579 547
1994	2 018	131 982	8 019	10 693	152 712	62 259	163 355	306 922	4 077	536 613	2 061	6 624	698 011
1995	1 195	175 077	8 025	14 992	199 289	58 672	218 162	302 954	5 336	585 124	2 095	4 763	791 271
1996	1 216	235 710	8 125	25 954	271 005	55 801	135 814	300 564	3 592	495 770	2 180	955	769 910
1997	4 375	265 100	7 191	27 117	303 784	48 735	134 151	275 181	3 232	461 299	3 956	5 097	774 136

**Figures 8 à 14**  
**Mise en marché du bois à pâte et du bois de sciage**  
**pour l'épinette et le sapin par MRC.**



Cette évolution dans la mise en marché du bois de sciage et les nouvelles exigences des papetières ont probablement amené les producteurs de bois à apporter des changements à leurs pratiques comme, par exemple, l'amélioration du façonnage, ce qui nous amène à poser les questions suivantes:

- Pour la récolte du bois de sciage, combien de propriétaires font leurs travaux eux-mêmes et combien font appel aux entrepreneurs ou aux OGC?
- Les propriétaires et les travailleurs forestiers savent-ils optimiser le façonnage de leurs bois et faire en sorte d'augmenter leurs revenus?
- Combien ont acquis de nouveaux équipements ou, graduellement, ont fait appel aux services d'entrepreneurs mieux équipés?
- Que pensent les producteurs de la mécanisation accrue des opérations de récolte des produits forestiers?
- Quel est l'intérêt des propriétaires à produire du bois de sciage?
- Pour quelles raisons entend-on souvent dire que la qualité du bois de sciage laisse à désirer, en forêt privée?

Pour certaines de ces questions, des éléments de réponse pourront être trouvés dans les résultats du sondage téléphonique. Pour les autres il serait indiqué d'organiser des entrevues et des discussions avec les intervenants du milieu.

## 1.6 Résumé et faits saillants

L'étude de la période de 1992 à 1997 a permis de faire les observations et constats suivants:

- Les propriétaires forestiers des MRC d'Asbestos, de Coaticook et du Haut-Saint-François mettent en marché un pourcentage du volume total supérieur au pourcentage de la superficie forestière productive totale qu'ils possèdent. À eux seuls, les propriétaires du Haut-Saint-François mettent en marché près de 31% des volumes du territoire de l'Agence qui transigent par les services du SPBE alors qu'ils possèdent 26% de la superficie forestière productive; ceux de la MRC de Coaticook mettent en marché près de 17% de ces volumes alors qu'ils possèdent 11% de cette superficie; les propriétaires d'Asbestos détiennent 7% de la superficie forestière productive et mettent en marché 9,2% des volumes.

À l'inverse, les propriétaires des MRC du Granit, de Memphrémagog et de Sherbrooke mettent en marché un pourcentage du volume moindre que la portion de la superficie forestière productive qu'ils possèdent. Alors qu'ils détiennent 27% de la superficie forestière productive de l'Estrie, les propriétaires du Granit mettent 21,2% des volumes en marché. Ceux de la MRC de Memphrémagog possèdent 14% de la superficie et mettent en marché 7,9% des volumes. Les propriétaires de Sherbrooke, 2,7% des volumes pour 4% de la superficie.

Seuls les propriétaires du Val-Saint-François produisent une proportion du volume sensiblement égale à la portion de la superficie forestière productive qu'ils possèdent.

Cependant, il n'est pas permis d'affirmer ici que les uns dépassent la possibilité forestière de leur territoire, pas plus que le contraire pour les autres. Pour le moment, ces comparaisons témoignent surtout de l'importance relative de la mise en marché du bois chez les propriétaires des MRC de l'Estrie; cependant, pour qualifier cette importance en terme d'intérêt pour l'exploitation et l'aménagement forestiers, d'autres facteurs doivent être pris en compte, entre autres: la structure et la composition des forêts ainsi que leur répartition par type de couvert et par classes d'âge; la nature de la participation des propriétaires au Programme d'aide à la mise en valeur des forêts privées.

- D'année en année, les OGC mettent de plus en plus de bois en marché et la part qu'ils prennent sur le volume total récolté va en grandissant. D'une part, le nombre de leurs membres augmente à chaque année. D'autre part, il est loisible de croire que le nombre de propriétaires faisant appel aux services des OGC pour la récolte de leurs bois va aussi en augmentant et que ces organismes jouent un rôle de plus en plus important à titre d'entrepreneurs forestiers.
- De 1992 à 1997, le nombre approximatif de producteurs individuels ayant mis du bois en marché, sur le territoire du plan conjoint du SPBE est passé de 1553 à de 2436; ce nombre ne comprend pas les producteurs ayant eu recours aux services d'un OGC pour la récolte ou la mise en marché de leurs bois.

- En moyenne, un producteur individuel met en marché 250 m<sup>3</sup> solides par année. En fait, le volume annuel qu'un producteur met en marché peut varier entre 4 et 20 000 m<sup>3</sup> solides par année, la moitié des producteurs produisant cependant moins et l'autre moitié plus de 55 m<sup>3</sup> solides de bois.
- Sur les 6 années de la période étudiée, 40% des producteurs n'ont mis du bois en marché que sur une seule année. Seulement 9% des producteurs l'ont fait à chaque année et 9% sur 5 ans; 41 % ont mis du bois en marché une année sur deux. Il serait intéressant de reprendre cette partie de l'étude à partir de l'an 2003, lorsque le SPBE aura banqué 10 ans de données sur la mise en marché des bois, afin d'avoir une idée plus précise de la fréquence annuelle à laquelle les producteurs coupent du bois.
- Plus les volumes récoltés par un producteur sont élevés, plus élevée est la fréquence à laquelle il met du bois en marché; c'est parfaitement logique. Cependant, cela ne peut être retenu comme règle; il n'y a pas que les gros producteurs qui mettent du bois en marché à chaque année.
- 60% des producteurs individuels mettent en marché moins de 80 m<sup>3</sup> solides de bois par année, c'est-à-dire, au plus, l'équivalent de deux charges de camion. Ils produisent 10% du volume total. À l'autre extrême, 5% des producteurs individuels mettent en marché plus de 800 m<sup>3</sup> solides par année et produisent plus de 60% du volume total de tous les producteurs.

Ils sont un peu plus d'une centaine de producteurs individuels à mettre en marché près de la moitié du volume total annuel. Il permis de croire que ces producteurs exercent une grande influence sur la qualité de la foresterie pratiquée en Estrie, puisque pris ensemble, ils dominent le marché. Aussi, il y a lieu de poser plusieurs questions, en particulier sur ceux qui produisent les volumes les plus forts avec les plus hautes fréquences :

- ❁ Qui sont-ils et qui sont les plus gros producteurs ayant recours aux services des OGC?
- ❁ De quelle façon travaillent-ils?
- ❁ Combien d'entre eux sont des propriétaires forestiers proprement dits et combien sont des entrepreneurs?
- ❁ La récolte est-elle faite selon les règles de l'art?
- ❁ Leurs pratiques forestières sont-elles préjudiciables pour le milieu et les ressources?
- ❁ Procèdent-ils par coupe totale? Sur quelles superficies? Dans quelles MRC?
- ❁ Doit-on les aider à modifier ces pratiques ou bien les encourager à continuer?

La présente recherche ne permet pas de cerner ces questions. Des réponses devront être trouvées en identifiant ces producteurs et en questionnant ceux qui connaissent leurs pratiques. La réponse à ces questions viendra conditionner largement le plan d'action du PPMV en matière, notamment, d'information, de formation et de transfert de connaissances. Si le PPMV doit définir les actions à poser en termes de sensibilisation,

de formation et d'information en matière de protection et de modes d'exploitation, il devient important de connaître comment se comportent ceux qui récoltent les volumes les plus importants. Si, chez les plus gros producteurs, la récolte de bois est faite selon les règles de l'art, l'Agence peut se dire qu'elle n'a probablement pas de problème de ce côté-là. Si ce n'est pas le cas, il devient nécessaire de connaître et de comprendre comment ces gens travaillent, afin de proposer les correctifs nécessaires.

- Les données consultées ne permettent pas de faire la distinction entre les producteurs-propriétaires et les entrepreneurs forestiers. Cependant, il est possible de les identifier et d'obtenir des acteurs du milieu forestier une appréciation de la façon dont ces producteurs interviennent en forêt.
- En regard de la superficie forestière productive de tout le territoire du plan conjoint des producteurs de bois de l'Estrie, un producteur moyen récolte environ 0,93 m<sub>sol</sub> solides de bois par hectare et par année. Cependant, si on se réfère aux superficies qu'ils déclarent lors de leurs demandes de contingent, les producteurs de bois récoltent 4 m<sub>sol</sub>/ha/année.
- Le dimensionnement du bois feuillu à pâte en longueur de 8 pieds plutôt que de 4 pieds a augmenté, graduellement, à partir de 1992. En six ans, de 1992 à 1997, les volumes en 8 pieds ont plus que doublé (+51%); pendant ce temps, les volumes en 4 pieds ont été réduit de plus de 12 fois (1260%). De plus, la production totale de bois feuillu à pâte a diminué de 23%.

Cette évolution dans le marché du bois feuillu à pâte a certainement obligé bon nombre de producteurs et d'entrepreneurs à modifier, à adapter leurs pratiques et, dans bien des cas, à s'équiper pour produire du bois en longueur. Ce virage technologique, les ententes conséquentes passées entre le SPBE et l'AMBSQ et les volumes sans cesse croissant de copeaux utilisés par les papetières ont fait en sorte que, depuis 1994, les producteurs de bois de l'Estrie mettent de plus en plus de bois de sciage et de déroulage en marché. En 1994, déjà, le volume de ce bois d'œuvre représentait 23% du bois mis en marché par le SPBE. En 1997, il était passé à plus de 40%. Encore une fois, bien des questions surgissent:

- ❁ Les entrepreneurs forestiers ont-ils pris de plus en plus de place dans les activités de récolte et de mise en marché?
- ❁ Quelle est la proportion des propriétaires forestiers réalisant eux-mêmes leurs travaux de récolte comparée à ceux qui accordent des droits de coupe à des entrepreneurs?
- ❁ Y a-t-il des producteurs qui ont diminué ou même abandonné la récolte de bois? Combien sont-ils à avoir décroché?
- ❁ Avec l'acquisition de nouveaux équipements, les producteurs se sont-ils mis à produire aussi plus de bois de sciage?

Le sondage téléphonique a tenté de répondre à certaines de ces questions. Pour les autres, il faudra avoir des discussions avec des personnes capables de fournir des éléments de réponse.

- Les seules données de mise en marché dont dispose le Syndicat ne permettent pas de définir une typologie du producteurs de bois. Il n'y a aucune corrélation entre le volume que celui-ci récolte et la superficie qu'il déclare au moment de sa demande de contingent. Certains producteurs demandent un contingent pour de très petites superficies et mettent en marché des volumes qui laissent croire qu'on y a récolté entre 100 et 200 m<sup>3</sup>/ha. À l'inverse, d'autres producteurs, ayant déclaré des superficies importantes, récoltent moins d'un (1) m<sup>3</sup>/ha. De plus, le demande de contingent ne touche que le bois à pâte de feuillus mélangés, de sapin et d'épinette. Pour toutes les autres essences et les autres destinations, le producteur ne donne aucune superficie de référence.

D'ailleurs, la superficie n'est pas le seul paramètre à considérer. D'autres variables sont nécessaires à l'établissement d'un modèle de prédiction de la récolte. Ces variables pourraient être, par exemple: le fait d'être membre ou non d'un organisme de gestion en commun; le fait ou non de suivre un plan d'aménagement ou de suivre les avis de son conseiller; le fait d'être agriculteur, professionnel, entrepreneur, aménagiste ou pilleur de lot. À ces variables s'ajoutent enfin des facteurs d'ordre socio-économique tels que les conditions du marché, les besoins financiers immédiats du producteur ou l'occasion créée par la rencontre avec un entrepreneur forestier. Ces derniers facteurs jouent un rôle non négligeable dans la décision de récolter du bois en marché et dans la détermination des volumes mis en marché.

En somme, il y a probablement trop de variables et de facteurs subjectifs et individuels pour qu'il soit possible d'établir un modèle de prédiction, à moins de ne s'attacher qu'aux producteurs réguliers. Dans ce cas, la mise au point d'un tel modèle, si elle était jugée souhaitable, peut constituer un sujet intéressant pour un mémoire ou une thèse de fin d'études en économie ou en aménagement forestier.

## 2.0 LES PRODUCTEURS FORESTIERS RECONNUS ET LE PROGRAMME D'AIDE À LA MISE EN VALEUR DES FORÊTS PRIVÉES

Le Programme d'aide à la mise en valeur des forêts privées propose d'aider les propriétaires souhaitant mettre en valeur leur terrain forestier. Il s'agit d'une aide technique et financière pouvant couvrir 80% de la valeur de certains travaux, jusqu'à concurrence de 20 000 \$ par propriétaire et par années<sup>1</sup>. Tout au long de la présente section, nous emploierons le terme "Programme" pour faire référence au Programme d'aide à la mise en valeur des forêts privées.

Pour être admissible au Programme, un propriétaire doit être reconnu "producteur forestier", conformément à l'article 120 de la Loi sur les forêts. Cet article s'énonce comme suit:

*120. Est un producteur forestier reconnu, la personne ou l'organisme qui satisfait aux conditions suivantes:*

*1° posséder une superficie à vocation forestière d'au moins 4 hectares d'un seul tenant, dotée d'un plan d'aménagement certifié conforme aux règlements de l'Agence régionale de mise en valeur des forêts privées compétente par un ingénieur forestier;*

*2° enregistrer auprès du ministre, ou de toute personne ou organisme qu'il désigne à cette fin, la superficie à vocation forestière qui remplit les conditions prévues au paragraphe 1° et toute modification y affectant la contenance ou y opérant un changement.*

*Le ministre, ou la personne ou l'organisme qui a procédé à l'enregistrement, délivre au producteur forestier reconnu, sur paiement des droits prescrits par voie réglementaire, un certificat attestant sa qualité à l'égard de la superficie à vocation forestière en cause. Un certificat ne peut valoir pour plus de cinq ans.*

Dans cet énoncé, une superficie à vocation forestière peut comprendre du terrain forestier productif, improductif, inaccessible ou tout terrain non forestier susceptible d'être reboisé.

Le Programme se partage entre l'aide individuelle et l'aide regroupée; dans sa formule actuelle, il existe depuis 1986.

---

<sup>1</sup> Avant le 20 juin 1996, le budget annuel admissible était d'un maximum de 30 000 \$ par producteur. Au 1<sup>er</sup> avril 1999, le montant maximum admissible par producteur était fixé à 40 000 \$ par période de deux ans, permettant ainsi à certains propriétaires de concentrer leurs opérations sur une même année.

## 2.1 Données générales sur les producteurs forestiers

Dans la présente section, nous présentons une analyse des données du Système de gestion de la forêt privée (SGFP) concernant les producteurs forestiers reconnus.

De tous les propriétaires forestiers de l'Estrie ayant adhéré au Programme depuis 1986, 5869 sont toujours inscrits au fichier "producteurs" du SGFP et ont enregistré 466 543 ha de superficies à vocation forestière (tableau 11).

À la fin de 1998, 4646 propriétaires étaient encore actifs avec 396 834 ha de superficies à vocation forestière enregistrés.

Ainsi, entre 1986 et 1998, 79,1 % des propriétaires inscrits au fichier des producteurs ont renouvelé leur enregistrement et maintenu 85,1% des superficies à vocation forestière sous aménagement.

**Tableau 11**  
**Évolution du nombre de producteurs forestiers**  
**et des superficies à vocation forestière enregistrées de 1986 à 1998**

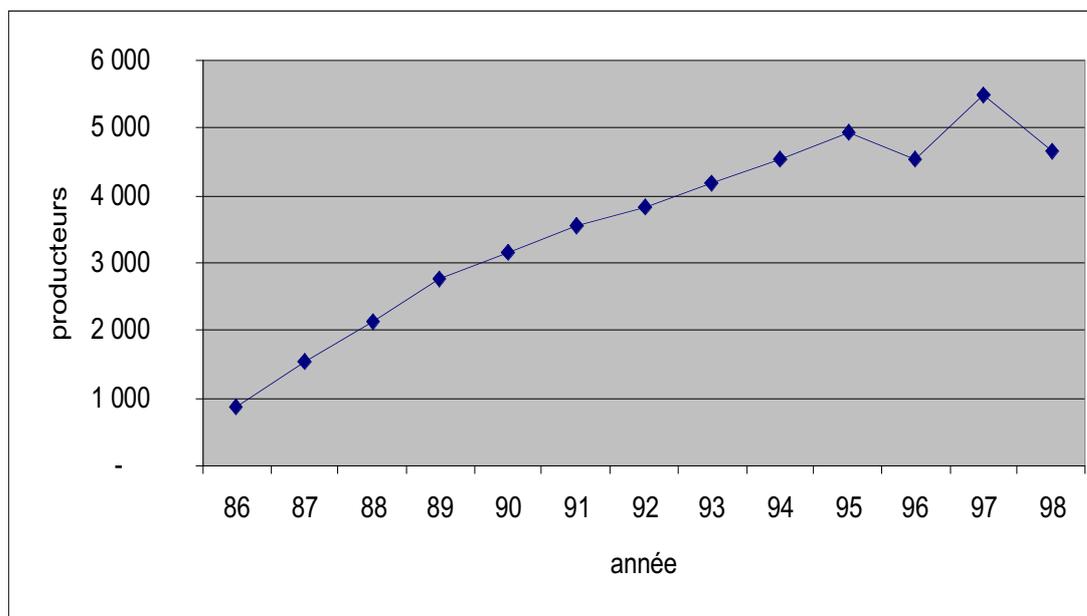
<b>Année</b>	<b>Nombre producteurs</b>	<b>Superficie (ha)</b>	<b>Cumul producteurs actifs 98</b>	<b>Cumul ha 98</b>
1986	866	47 807	862	47 563
1987	662	28 049	1 527	75 320
1988	632	22 665	2 149	97 475
1989	611	111 437	2 754	208 797
1990	440	26 390	3 176	233 949
1991	396	20 367	3 550	253 807
1992	281	119 961	3 811	373 158
1993	358	23 149	4 194	396 985
1994	361	18 542	4 553	414 980
1995	374	17 755	4 923	433 031
1996	300	10 036	4 531	400 260
1997	255	8 203	5 473	451 680
1998	333	12 182	4 646	396 834
<b>Total</b>	<b>5 869</b>	<b>466 543</b>	<b>4 646</b>	<b>396 834</b>

La figure 15 montre l'évolution du nombre de propriétaires reconnus producteurs forestiers depuis 1986. À la forme et à la pente de la courbe, on peut observer une progression régulière des inscriptions de 1986 à 1995. En 1996, le nombre de producteurs forestiers n'ayant pas renouvelé leur demande de reconnaissance a été supérieur au nombre de propriétaires ayant demandé d'être reconnus producteur forestier. Cette situation s'est répétée en 1998 alors qu'il y avait eu progression en 1997. Ces deux baisses importantes sont aussi reflétées dans l'importance des superficies enregistrées, tel que l'illustre la figure 16.

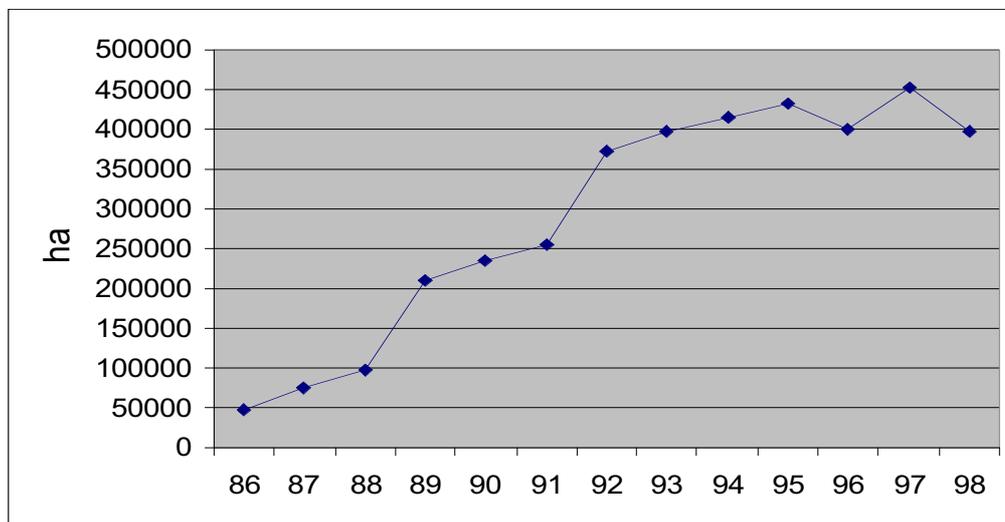
Les situations de 1996 et de 1998 s'expliquent, en bonne partie, de la façon suivante:

- Les plans d'aménagement forestier établis avant le 20 juin 1986 arrivaient à échéance le 20 juin 1996; de nombreux propriétaires n'ont pas fait réviser leurs plans d'aménagement forestier et n'ont pas renouvelé leur demande de reconnaissance à la date d'échéance; dans le registre du SGFP, leurs dossiers ont alors été archivés. La plupart d'entre eux se sont cependant réinscrits au cours de l'année suivante, en 1997, ce qui est illustré par la remontée de la courbe, entre 1996 et 1998.
- À la promulgation de la nouvelle Loi sur les forêts de 1996, il a été décidé que les plans d'aménagement forestier établis entre le 20 juin 1986 et le 20 juin 1988 arriveraient à échéance le 20 juin 1998; il s'est produit la même situation qu'en 1996. Il est loisible de croire que la courbe montera à nouveau lorsque les données de 1999 seront disponibles.

**Figure 15**  
**Cumul annuel net du nombre de producteurs forestiers reconnus de 1986 à 1998**



**Figure 16**  
**Cumul annuel net des superficies à**  
**vocation forestière enregistrées de 1986 à 1998**



À la figure 16, les augmentations plus importantes des années 1989 et 1992 correspondent aux périodes auxquelles certains des plus grands propriétaires ont enregistré leurs terrains à vocation forestière. C'est en 1992 que la compagnie Domtar a enregistré la plus grande partie de ses propriétés forestières.

Parmi les 4646 propriétaires forestiers encore actifs au fichier du SGFP, 84% résident sur le territoire de l'Estrie et 16% résident à l'extérieur de l'Estrie. La répartition des propriétaires par MRC quant à la résidence, d'une part, et la localisation de leurs lots boisés, d'autre part, est présentée au tableau 12. Dans presque tous les cas on voit que le nombre de propriétaires résidents par MRC est inférieur au nombre de propriétaires y ayant des lots, sauf pour la MRC de Sherbrooke où ils sont au contraire beaucoup plus nombreux.

La différence observée entre les deux totaux (4646 et 4810) tient au fait qu'un même propriétaire peut avoir des lots dans plus d'une MRC.

Enfin, d'après les données du SGFP, 2052 propriétaires (44,1%) sont membres d'un OGC. Parmi eux, 306 (6,6% du nombre total) ont partagé leurs lots entre l'aide individuelle et l'aide regroupée. Cependant, les données du SGFP ne témoignent que de la situation de départ, au moment de la demande de reconnaissance comme producteur forestier. Si les propriétaires ont mis leurs boisés sous aménagement avec un OGC après avoir été reconnus comme producteurs, le SGFP ne le dit pas. Après vérification faite auprès des responsables du SGFP, le nombre de producteurs forestiers membres d'un OGC correspondrait plutôt à environ 60% du nombre total de producteurs.

**Tableau 12**  
**Lieu de résidence des producteurs forestiers et localisation de leurs lots par MRC**

Localisation MRC	Producteurs selon lieu de résidence	% résidence	Producteurs selon localisation des lots	% lots	Terrains à vocation forestière (ha)	% superficie
Le Granit (30)	996	21%	1 376	29%	122 376	30%
Asbestos (40)	348	7%	496	10%	33 983	9%
Le Haut-St-François (41)	724	16%	1 100	23%	116 518	28%
Le Val-St-François (42)	536	12%	701	15%	51 663	13%
Sherbrooke (43)	656	14%	252	5%	8 195	2%
Coaticook (44)	323	7%	407	8%	32 521	9%
Memphrémagog (45)	344	7%	478	10%	31 578	8%
Hors de l'Estrie	719	16%	n/a*	n/a*	n/a*	n/a*
<b>Total</b>	<b>4 646</b>	<b>100%</b>	<b>4 810</b>	<b>100</b>	<b>396 834</b>	<b>100%</b>

\*n/a : ne s'applique pas.

### 2.1.1 Classes de producteurs forestiers

Partant du principe selon lequel les travaux réalisées par les producteurs dépendent notamment de l'étendue des forêts qu'ils possèdent, ceux-ci ont été répartis en 5 classes, selon les superficies à vocation forestière qu'ils ont déclarées:

- Classe 1: 40 ha et moins ( $>$  ou  $=$  40 ha);
- Classe 2: de 40 à 80 ha ( $40 \text{ ha} < A_ <$  ou  $=$  80 ha);
- Classe 3: de 80 à 250 ha ( $80 \text{ ha} < A_ <$  ou  $=$  250 ha);
- Classe 4: de 250 à 500 ha ( $250 < A_ <$  ou  $=$  500 ha);
- Classe 5: plus de 500 ha ( $A_ >$  500 ha).

Le tableau 13 présente le nombre de producteurs forestiers reconnus, par classe de superficies à vocation forestière, en 1986 et 1998. Le tableau 14 montre les superficies à vocation forestière qu'ils ont déclarées pour ces mêmes années. Le tableau 15 présente leur répartition par MRC.

**Tableau 13**  
**Répartition des producteurs forestiers par classe de superficie à vocation forestière, en pourcentage**

Classe de producteurs	1986	1998
Classe 1: 40 ha et moins	52,54%	52,52%
Classe 2: de 40 à 80 ha	29,79%	28,45%
Classe 3: de 80 à 250 ha	16,40%	16,81%
Classe 4: de 250 à 500 ha	1,15%	1,44%
Classe 5: plus de 500 ha	0,12%	0,77%
<b>Nombre de producteurs</b>	<b>866</b>	<b>4 646</b>

**Tableau 14**  
**Répartition des superficies déclarées en 1986 et en 1998,**  
**par classe de superficie à vocation forestière, en pourcentage**

<b>Classe de producteur</b>	<b>1986</b>	<b>1998</b>
Classe 1: 40 ha et moins	23,19%	14,31%
Classe 2: de 40 à 80 ha	30,81%	18,13%
Classe 3: de 80 à 250 ha	38,26%	24,33%
Classe 4: de 250 à 500 ha	5,98%	5,74%
Classe 5: plus de 500 ha	1,75%	37,50%
<b>Superficies déclarées</b>	<b>47 807 ha</b>	<b>396 834 ha</b>

**Tableau 15**  
**Répartition des classes de producteurs forestiers,**  
**en pourcentage du nombre de producteurs inscrits en 1998,**  
**par classe et par MRC**

<b>MRC</b>	<b>Classe 1</b>	<b>Classe 2</b>	<b>Classe 3</b>	<b>Classe 4</b>	<b>Classe 5</b>	<b>Total</b>
Granit	44%	30%	22%	3%	1%	<b>1376</b>
Asbestos	53%	28%	15%	2%	2%	<b>496</b>
Haut-Saint-François	42%	30%	24%	3%	2%	<b>1100</b>
Val-Saint-François	59%	26%	12%	2%	1%	<b>700</b>
Sherbrooke	71%	19%	8%	1%	2%	<b>252</b>
Coaticook	44%	26%	23%	4%	2%	<b>406</b>
Memphrémagog	51%	26%	18%	3%	2%	<b>478</b>
<b>Total (nombres)</b>	<b>2337</b>	<b>1339</b>	<b>930</b>	<b>122</b>	<b>80</b>	<b>4808</b>

## **2.2 Le Programme d'aide à la mise en valeur des forêts privées de 1993 à 1998**

Dans sa forme actuelle, la base de données du SGFP existe depuis 1993. Les codes des prescriptions y sont normalisés et celles-ci sont classées par groupes de travaux, ce qui n'est pas le cas pour les années avant 1993. Le dernier plan d'aménagement de la forêt privée de l'Estrie date de 1992. Pour ces principales raisons, nous analysons divers éléments du Programme pour la période allant de 1993 à 1998 inclusivement.

Les travaux forestiers couverts par le Programme se répartissent en 7 groupes distincts:

Le groupe 5 comprend des travaux de préparation de terrain tels que le débroussaillage et le déblaiement, le déchiquetage, le désherbage, le hersage, le scarifiage, le labourage et l'application de phytocides aux fins du reboisement.

Le groupe 6 englobe les différents types de plantation.

Le groupe 7 comprend les soins cultureux et autres travaux relatifs à l'entretien des plantations, tels que le désherbage, le dégagement mécanique ou manuel, la protection contre les insectes et les maladies, le paillage ainsi que l'application de phytocides.

Le groupe 8 comprend les éclaircies précommerciales et le dégagement mécanique, manuel ou chimique de la régénération en forêt naturelle.

Le groupe 9 englobe les travaux commerciaux tels que les éclaircies commerciales, les coupes de jardinage, intermédiaires, progressives, d'assainissement, de succession, par bandes, etc.

Le groupe A comprend le drainage, la construction et l'amélioration de chemins.

Le groupe B se limite aux plans d'aménagement forestier (auparavant appelés "plans simples de gestion").

De 1993 à 1998, 4044 producteurs forestiers ont eu recours au Programme, pour un coût total de 23 453 378 \$. Parmi eux, 3187 producteurs ont réalisé ou fait réaliser des travaux et des plans d'aménagement forestier (PAF) alors que les 857 autres, pour le moment, n'ont fait qu'élaborer quelques 979 PAF. Le tableau 16 présente une synthèse des réalisations pour la période à l'étude.

**Tableau 16**  
**Réalisation des producteurs forestiers dans le cadre du Programme, de 1993 à 1998**

Groupe	Description	Nbr prod	Nbr unités	Coût (\$)	ha/prod	\$/unité
5 (ha)	Préparation de terrain	933	4731	3 029 746 \$	5,07	640 \$
6 (ha)	Plantation	1628	10481	4 718 926 \$	6,44	450 \$
7 (ha)	Entretien de plantation	1049	6781	2 874 056 \$	6,46	424 \$
8 (ha)	Traitements non commerciaux	662	4165	3 152 922 \$	6,29	757 \$
9 (ha)	Traitements commerciaux	1352	11869	7 200 030 \$	8,78	607 \$
A (km)	Autres travaux	1288	1735	1 818 433 \$	1,35	1 048 \$
B (unité)	Plans d'aménagement	2620	2426	650 265 \$	1,21	102 \$

Aux "Autres travaux" (groupe A) correspondent les réalisations suivantes:

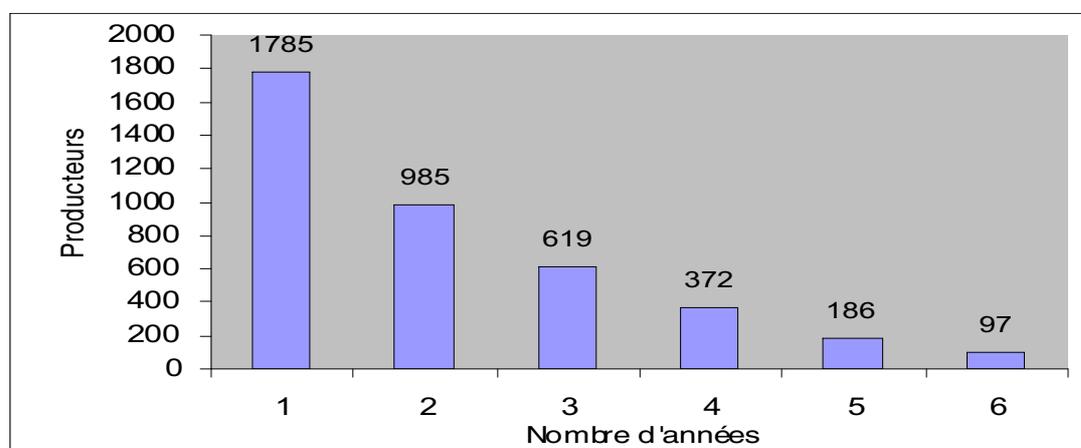
- la construction de 741 km de chemins forestiers
- l'amélioration de 106 km de chemins forestiers;
- le creusement de 811 km de fossés de drainage.

La lecture du tableau 14 permet notamment de faire les observations suivantes:

- ❁ le total du nombre de producteurs indique, de toute évidence, que plusieurs d'entre eux ont réalisé ou fait réaliser plus d'un type de travaux;
- ❁ les travaux sylvicoles (groupes 5 à 9) ont porté sur un total de 38 027 ha, pour un coût moyen de 552\$/ha.

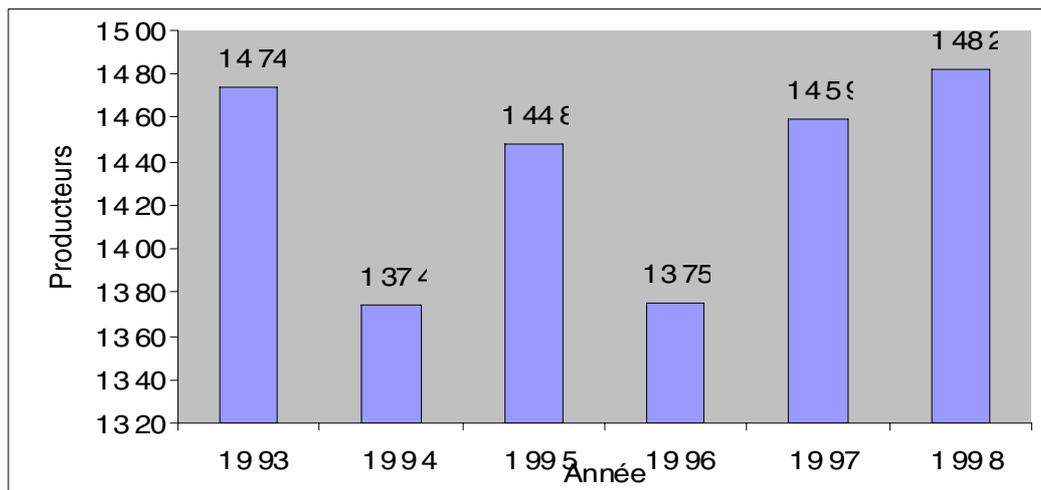
Un nombre de 97 producteurs ont eu recours au Programme à chaque année alors que 1785 n'y ont fait appel qu'au cours d'une seule année. La figure 17 nous montre la fréquence à laquelle ils ont participé au Programme.

**Figure 17**  
**Fréquence de la participation au Programme de 1993 à 1998**



Sur la période étudiée, une moyenne de 1435 propriétaires par année ont eu recours au Programme. La figure 18 illustre le nombre de producteurs y ayant eu recours à chaque année.

**Figure 18**  
**Nombre de producteurs ayant participé au Programme à chaque année**



Sur les 4044 producteurs ayant eu recours au Programme, de 1993 à 1998 :

- 1719 (42,5 %) ont reçu de l'aide individuelle seulement;
- 2020 (50,0 %) ont reçu de l'aide regroupée seulement;
- 305 (7,5 %) ont reçu de l'aide individuelle et regroupée.

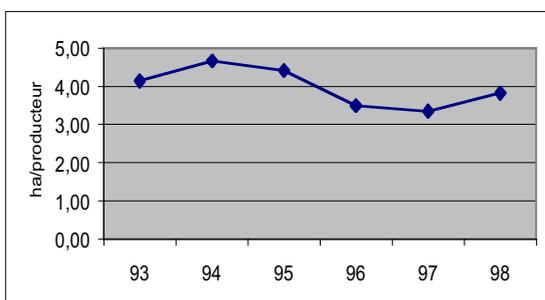
### 2.2.1 Travaux réalisés. Moyennes par producteur

Les producteurs ayant réalisé des traitements sylvicoles dans les groupes de travaux 5 à 9 ont atteint les moyennes suivantes :

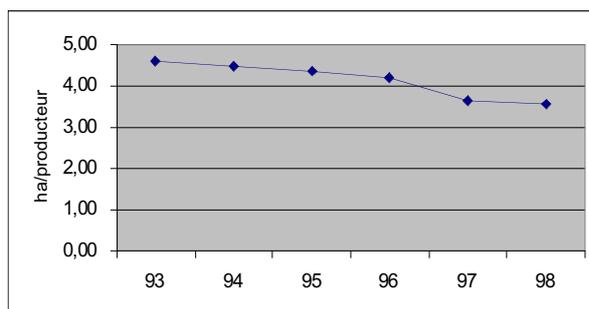
- 5,02 ha/producteur en 1993;
- 5,04 ha/producteur en 1994;
- 4,89 ha/producteur en 1995;
- 4,50 ha/producteur en 1996;
- 3,82 ha/producteur en 1997;
- 3,95 ha/producteur en 1998.

On peut voir que, d'une manière générale, la superficie moyenne des réalisations par producteur a diminué, de 1993 à 1997, pour connaître une légère augmentation en 1998. Cela se vérifie encore si on fait le calcul sur chacun des groupes de travaux, comme le montrent les figures 19 à 24 et le tableau 17.

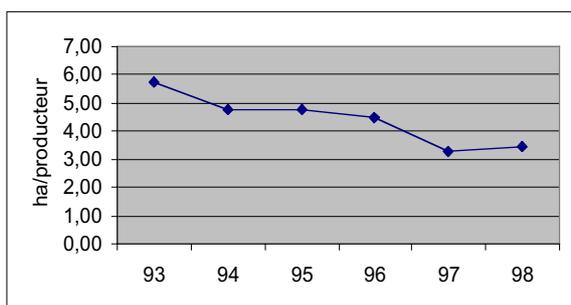
**Figure 19**  
**Préparation de terrain (5)**  
**Réalisation moyenne (ha/producteur)**



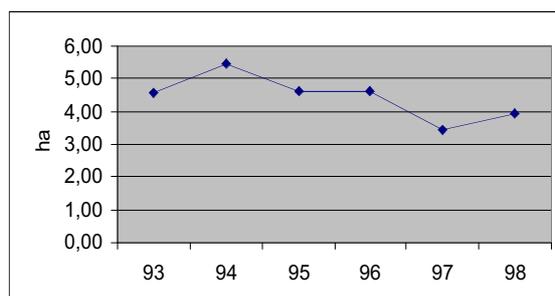
**Figure 20**  
**Reboisement (6)**  
**Réalisation moyenne (ha/producteur)**



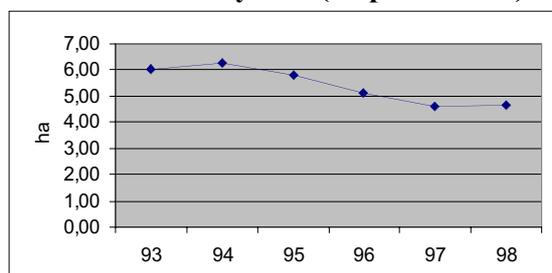
**Figure 21**  
**Entretien de plantations (7)**  
**Réalisation moyenne (ha/producteur)**



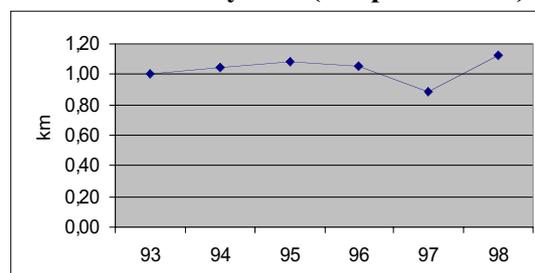
**Figure 22**  
**Traitements non commerciaux (8)**  
**Réalisation moyenne (ha/producteur)**



**Figure 23**  
**Traitements commerciaux (9)**  
**Réalisation moyenne (ha/producteur)**



**Figure 24**  
**Drainage et voirie (A)**  
**Réalisation moyenne (km/producteur)**



**Tableau 17**  
**Réalisations moyennes par groupe et par année**  
**(unités/producteur)**

Groupe	1993	1994	1995	1996	1997	1998
5 (ha)	4,14	4,66	4,41	3,50	3,35	3,82
6 (ha)	4,59	4,47	4,36	4,21	3,63	3,55
7 (ha)	5,75	4,78	4,78	4,47	3,29	3,43
8 (ha)	4,59	5,46	4,63	4,61	3,45	3,93
9 (ha)	6,04	6,28	5,78	5,13	4,58	4,62
A (km)	1,00	1,05	1,08	1,05	0,89	1,12
B (plans)	1,32	1,31	1,22	1,15	1,17	1,19

En général, les diminutions peuvent être attribuées à une augmentation graduelle du nombre de propriétaires reconnus comme producteurs forestiers couplée à une baisse des budgets, en particulier pour 1996 et 1997.

### 2.2.2 Réalisations par classes de producteurs, de 1993 à 1998

Sur les 4044 producteurs forestiers ayant eu recours au Programme, de 1993 à 1998, 3713 sont toujours inscrits au fichier des lots déclarés (fichiers du SGFP). À partir de ce nombre, nous avons calculé le pourcentage relatif des producteurs, des superficies à vocation forestière déclarées et des budgets en cause pour la période de 1993 à 1998, par classe de producteur, tel que le montre le tableau 18.

**Tableau 18**

**Répartition des producteurs forestiers, des superficies forestières déclarées, des budgets de l'aide et des superficies traitées, par classe de producteurs, de 1993 à 1998, en pourcentage**

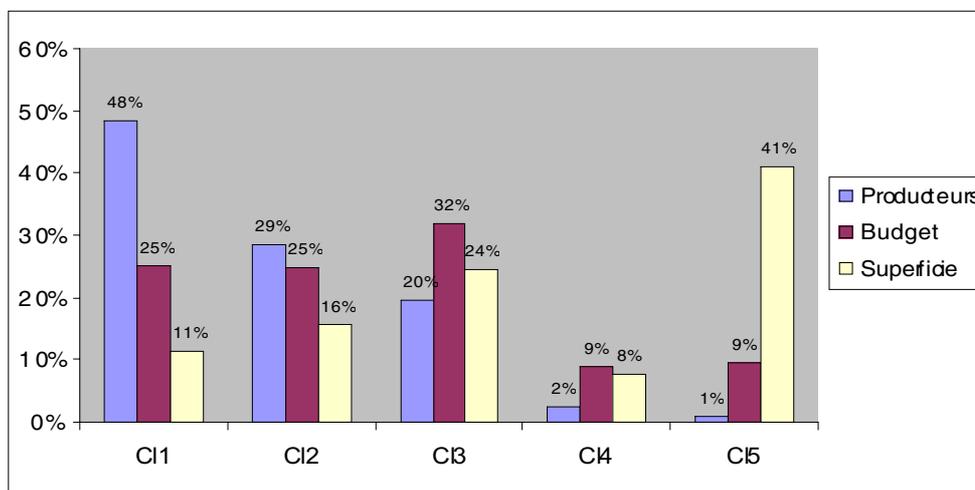
<b>Classes de producteurs</b>	<b>Producteurs</b>	<b>Superficies</b>	<b>Montants d'aide</b>	<b>Superficies Traitées*</b>
Classe 1: 40 ha et moins	48%	11%	25%	25%
Classe 2: de 40 à 80 ha	29%	16%	25%	25%
Classe 3: de 80 à 250 ha	20%	24%	32%	32%
Classe 4: de 250 à 500 ha	2%	8%	9%	9%
Classe 5: plus de 500 ha	1%	41%	9%	9%
<b>TOTAL</b>	<b>3 713 producteurs</b>	<b>370 265 ha</b>	<b>22 400 227 \$</b>	<b>36 184 ha</b>

\* : Superficies touchées par des travaux des groupes 5, 6, 7, 8 et 9

La figure 25 présente une comparaison entre les producteurs des 5 classes quant à leur nombre, aux superficies à vocation forestière qu'ils ont déclarées et aux montants qu'ils se sont vu attribués. On peut y faire, notamment, les observations suivantes:

- Avec 48% du total des producteurs, la classe 1 représente le plus grand nombre de ceux qui ont eu recours au Programme entre 1993 et 1998. On leur a accordé 25% des budgets alors qu'ils n'ont enregistré que 11% des superficies à vocation forestière déclarées.
- Les producteurs de la classe 3 sont ceux qui ont reçu la plus grande part des budgets et ils ont réalisé des travaux sylvicoles sur une superficie totale plus grande que les producteurs des autres classes.
- Les producteurs de classe 5, bien qu'ils soient les moins nombreux – ils ne constituent que 1% du nombre total de producteurs actifs pour la période à l'étude – possèdent 41% des superficies à vocation forestière et ont reçu 9% des budgets alloués. On comprend, cependant, qu'ils puissent avoir été limités par la règle du montant maximum de 30 000 \$ ou de 20 000 \$ par année.
- Les producteurs possédant 80 ha et moins de superficies à vocation forestière (classes 1 et 2) constituent 77% du nombre total des producteurs forestiers ayant eu recours au Programme entre 1993 et 1998 et ils ont bénéficié de la moitié de l'aide accordée durant cette période.
- L'autre moitié de l'aide est allée aux propriétaires de plus de 80 ha (classes 3, 4 et 5) qui possèdent près de 78% des superficies à vocation forestière déclarées pour la période à l'étude.

**Figure 25**  
**Budget, nombre de producteurs et superficies déclarées**  
**par classes de producteurs en pourcentage**



Au tableau 19 et à la figure 26, on peut observer que, pris ensemble, les producteurs forestiers ont réalisé plus de traitements commerciaux et de reboisement que d'autres types de travaux, en terme de superficies traitées. Suivent, par ordre d'importance, l'entretien des plantations, la préparation de terrain, les traitements non commerciaux, la construction de chemins, le drainage et l'amélioration de chemins forestiers. Le nombre de plans d'aménagement, lui, n'est fonction que du nombre de producteurs forestiers enregistrés. Les chemins forestiers et le drainage représentent chacun 50% des réalisations dans le groupe de travaux A.

Le tableau 20 présente le pourcentage de travaux réalisés par classe de propriétaires pour chacun des groupes de travaux.

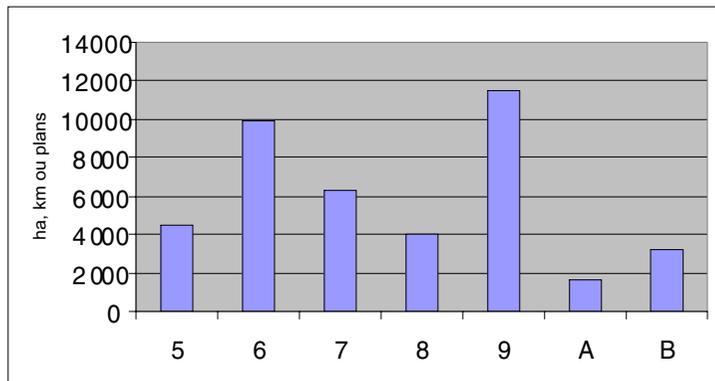
**Tableau 19**  
**Répartition des travaux par classe de producteurs forestiers de 1993 à 1998, en unités**

<b>GROUPE</b>	<b>Description du groupe</b>	<b>Classe 1</b>	<b>Classe 2</b>	<b>Classe 3</b>	<b>Classe 4</b>	<b>Classe 5</b>	<b>Total</b>
5 (ha)	Préparation de terrain	1197,25	1138	1408	333	387	4463
6 (ha)	Reboisement	2886	2645	3035	705	659	9929
7 (ha)	Entretien de plantations	1593	1467	2149	600	517	6324
8 (ha)	Traitements non commerciaux	726	950	1432	274	626	4008
9 (ha)	Traitements commerciaux	2801	2677	3529	1336	1117	11460
A (km)	Drainage et chemins forestiers	408	444	527	159	142	1681
B (plans)	Plan d'aménagement	1279	805	796	175	175	3230

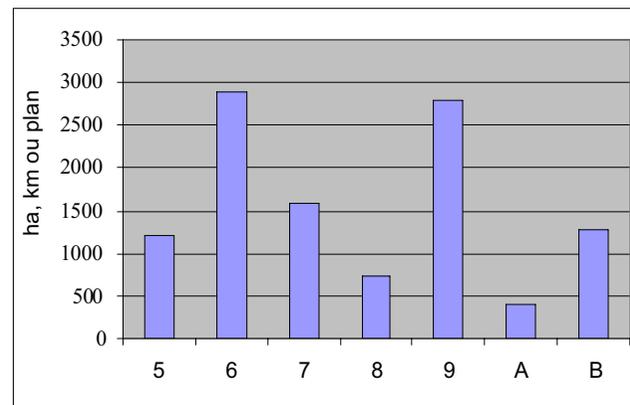
**Tableau 20**  
**Répartition des travaux par classe de producteurs forestiers de 1993 à 1998,**  
**en pourcentage du total par groupe de travaux**

<b>GROUPE</b>	<b>Description du groupe</b>	<b>Classe 1</b>	<b>Classe 2</b>	<b>Classe 3</b>	<b>Classe 4</b>	<b>Classe 5</b>	<b>Total (%)</b>	<b>Total (unités)</b>
5 (ha)	Préparation de terrain	27%	26%	32%	7%	9%	100%	4463
6 (ha)	Reboisement	29%	27%	31%	7%	7%	100%	9929
7 (ha)	Entretien de plantations	25%	23%	34%	9%	8%	100%	6324
8 (ha)	Traitements non commerciaux	18%	24%	36%	7%	16%	100%	4008
9 (ha)	Traitements commerciaux	24%	23%	31%	12%	10%	100%	11460
A (km)	Drainage et chemins forestiers	24%	26%	31%	9%	8%	100%	1681
B (plans)	Plan d'aménagement	40%	25%	25%	5%	5%	100%	3230

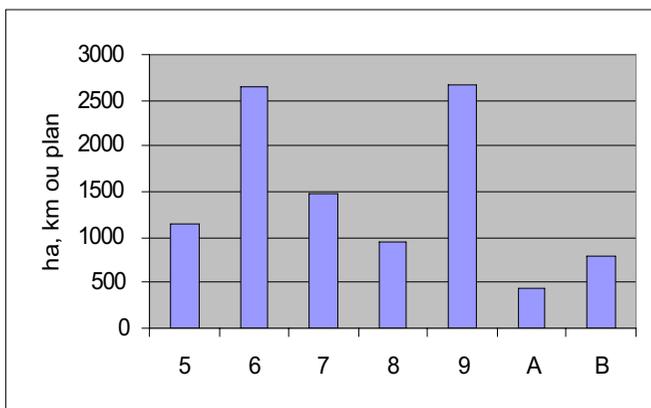
**Figure 26**  
**Synthèse des travaux réalisés de 1993 à 1998**



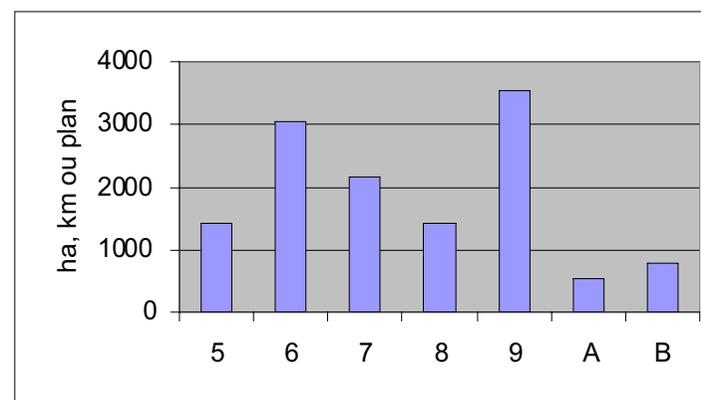
**Figure 27**  
**Classe 1. Travaux réalisés de 1993 à 1998**



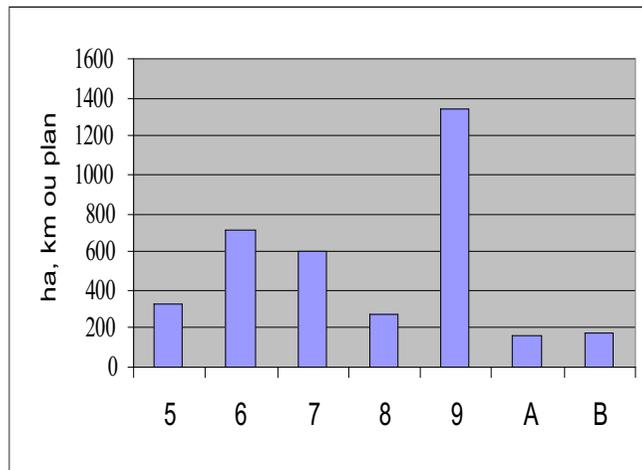
**Figure 28**  
**Classe 2. Travaux réalisés de 1993 à 1998**



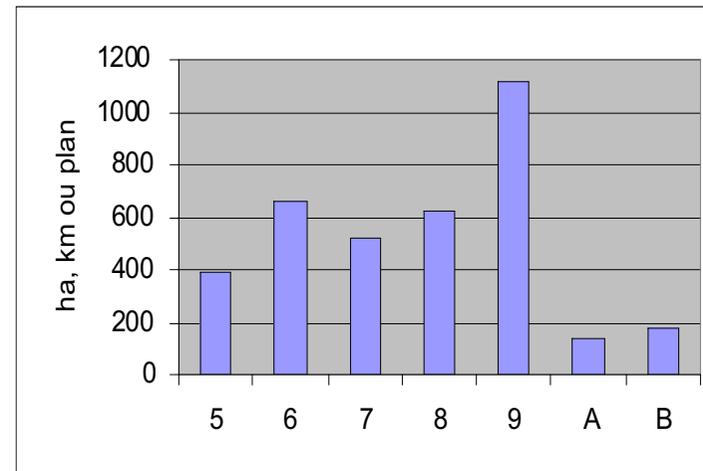
**Figure 29**  
**Classe 3. Travaux réalisés de 1993 à 1998**



**Figure 30**  
**Classe 4. Travaux réalisés de 1993 à 1998**



**Figure 31**  
**Classe 5. Travaux réalisés de 1993 à 1998**



Les figures 27 à 31, une pour chaque classe de producteurs forestiers, illustrent les réalisations dans chaque groupes de travaux, pour la période de 1993 à 1998.

D'une manière générale, les propriétaires de 40 ha et moins ont donné la priorité aux travaux de reboisement puis aux coupes commerciales, qui les suivent de très près. Viennent ensuite, par ordre d'importance : l'entretien des plantations, la préparation de terrain et les traitements non commerciaux.

Chez les propriétaires de plus de 40 ha, on a accordé plus d'importance aux coupes commerciales qu'aux autres types de travaux, le reboisement occupant cependant la seconde place. Vient ensuite l'entretien des plantations, sauf pour les propriétaires de plus de 500 ha, chez lesquels les traitements non commerciaux occupent la troisième place.

En nous référant aux tableaux 15 et 16, nous avons comparé, pour chaque classe de producteurs, les superficies ayant fait l'objet de travaux de reboisement, de traitements non commerciaux et de coupes commerciales (groupes de travaux 6, 8 et 9), d'une part, et la superficie à vocation forestière totale déclarée, d'autre part. L'hypothèse suivante a aussi été posée : les travaux de préparation de terrain et l'entretien des plantations touchent les mêmes surfaces que celles ayant fait l'objet d'un reboisement. Cette comparaison a permis de calculer les ratios présentés au tableau 21.

**Tableau 21**  
**Rapport entre les superficies traitées (groupes 6, 8 et 9)**  
**et la superficie à vocation forestière (SVF) déclarée,**  
**par classe de producteurs, période de 1993 à 1998,**  
**en pourcentage**

<b>Classe de producteurs</b>	<b>Ratio ha traités/SVF</b>
Classe 1: 40 ha et moins	15%
Classe 2: de 40 à 80 ha	11%
Classe 3: de 80 à 250 ha	9%
Classe 4: de 250 à 500 ha	8%
Classe 5: plus de 500 ha	2%

Ainsi, de 1993 à 1998, les propriétaires de 40 ha et moins ont effectué du reboisement, des traitements non commerciaux et des coupes commerciales sur 15% des superficies à vocation forestière déclarées. Chez les propriétaires de 40 à 80 ha, c'est 11% des terres forestières déclarées qui ont pu faire l'objet de ces travaux. Pour les propriétaires de plus de 80 ha, cependant, le tableau 17 indique le pourcentage de leurs terres à vocation forestière que le Programme a permis de traiter. Cependant, compte tenu de la limite budgétaire maximale qu'impose le Programme, il est loisible de croire que certains d'entre eux ont ou auraient pu réaliser des travaux sylvicoles sur une plus grande proportion de leurs forêts.

### 2.2.3 Réalisations, par MRC, de 1993 à 1998

À l'examen du tableau 22, pour toutes les classes de producteurs prises ensemble, on peut observer les faits qui suivent. Les détails et les graphiques se trouvent à l'annexe 2.

- Dans tous les groupes de travaux sauf un, ce sont les producteurs forestiers de la MRC du Granit qui, en terme de superficie, ont réalisé le plus de travaux. Dans tous les cas sauf un, la deuxième place revient aux producteurs du Haut-Saint-François. Ils sont suivis de ceux du Val-Saint-François et de la MRC d'Asbestos, qui occupent la troisième ou la quatrième place, selon le groupe de travaux. Viennent enfin les MRC de Coaticook, de Memphrémagog et de Sherbrooke, dont le rang respectif varie aussi selon le groupe de travaux.
- Avec 3 350 ha au cours de la période de 1993 à 1998, les producteurs forestiers du Haut-Saint-François ont réalisé 28% des traitements commerciaux; cela représente près ou plus du double de ce que font les MRC qui le suivent, soit le Granit (16%), le Val-Saint-François (14%), Memphrémagog (14%) et Asbestos (12%), près du triple de Coaticook (10%) et plus de 5 fois que la MRC de Sherbrooke (5%).
- Dans la MRC du Granit, ce sont les travaux liés à la plantation qui prennent le plus d'importance (groupes 6, 7 et 5), alors que dans les autres MRC, les traitements commerciaux (groupe 9) occupent la première place, immédiatement suivis, cependant, par le reboisement, l'entretien des plantations et la préparation de terrain.
- En se basant sur le pourcentage du budget total pour la période, Le Granit et le Haut-Saint-François ont réalisé 54% des travaux d'aménagement forestier financés par le Programme sur l'ensemble du territoire.

**Tableau 22**  
**Répartition des travaux réalisés par groupe de travaux et par MRC**  
**en pourcentage du total de chaque groupe de travaux, de 1993 à 1998**

<b>Groupe</b>	<b>30</b>	<b>40</b>	<b>41</b>	<b>42</b>	<b>43</b>	<b>44</b>	<b>45</b>	<b>Total</b>
5 (ha)	43%	12%	19%	12%	5%	4%	5%	4 731 ha
6 (ha)	37%	11%	20%	14%	5%	7%	5%	10 481 ha
7 (ha)	32%	14%	22%	16%	4%	6%	6%	6 781 ha
8 (ha)	52%	7%	23%	10%	1%	3%	5%	4 165 ha
9 (ha)	16%	12%	28%	14%	5%	10%	14%	11 869 ha
A (km)	30%	11%	29%	11%	2%	10%	7%	1 735 km
B (plans)	33%	10%	21%	12%	5%	9%	11%	3 436 plans
<b>% budget</b>	<b>32%</b>	<b>11%</b>	<b>24%</b>	<b>13%</b>	<b>4%</b>	<b>7%</b>	<b>8%</b>	<b>23 453 378 \$</b>

## 2.2.4 Réalisations par classes de producteurs et par MRC

Dans les paragraphes qui suivent, il sera traité, essentiellement, des groupes de travaux 5, 6, 7, 8 et 9. La réalisation de travaux du groupe A (drainage et chemins forestiers) est généralement liée à celle d'autres travaux; d'ailleurs, pour être admissibles au Programme, les travaux de voirie forestière doivent être absolument nécessaires pour réaliser les interventions sylvicoles prescrites par les conseiller forestiers. Les tableaux détaillés et les graphiques sont présentés à l'annexe 3.

### La MRC du Granit (30)

- Les propriétaires de moins de 40 ha de terrain à vocation forestière (classe 1) ont fait, par ordre d'importance: du reboisement, des traitements non commerciaux, de la préparation de terrain et de l'entretien de plantation. Les traitements commerciaux n'arrivent qu'en cinquième position.
- Les propriétaires de 40 à 80 ha (classe 2) ont suivi le même patron que ceux de la classe 1 et dans des proportions comparables.
- Chez les propriétaires de 80 à 250 ha (classe 3) le reboisement occupe aussi la première place, mais il est suivi des traitements non commerciaux, puis de l'entretien de plantation et de la préparation de terrain. Les traitements commerciaux n'arrivent qu'en cinquième position.
- Pour leur part, les propriétaires de 250 à 500 ha (classe 4) on donné plus d'importance aux travaux commerciaux puis au reboisement. Les traitements non commerciaux occupent la 5<sup>e</sup> place.
- Les propriétaires de plus de 500 ha ont réalisé, par ordre d'importance: du reboisement, des traitements non commerciaux, des travaux commerciaux, de l'entretien de plantation et de la préparation de terrain. Cependant, l'écart entre les groupe de travaux est faible.

### La MRC d'Asbestos (40)

- Les propriétaires de moins de 40 ha de terrain à vocation forestière (classe 1) ont fait, par ordre d'importance: des coupes commerciales, du reboisement, de l'entretien de plantation et de la préparation de terrain. Les traitements non commerciaux n'arrivent qu'en cinquième position.
- Les propriétaires de 40 à 80 ha (classe 2) et ceux de 80 à 250 ha (classe 3) ont suivi la même patron que ceux de la classe 1.

- Pour leur part, les propriétaires de 250 à 500 ha (classe 4) ont donné plus d'importance aux travaux commerciaux puis au reboisement. Les traitements non commerciaux occupent la 5<sup>e</sup> place.
- Les propriétaires de plus de 500 ha ont réalisé, par ordre d'importance: des travaux commerciaux, de l'entretien de plantation, du reboisement, des traitements non commerciaux et de la préparation de terrain.

#### La MRC du Haut-Saint-François (41)

- Toutes les classes de producteurs ont accordé beaucoup plus d'importance aux coupes commerciales qu'aux autres groupes de travaux. Dans tous les cas, viennent ensuite: le reboisement et l'entretien de plantation. La préparation de terrain et les traitements non commerciaux occupent la 4<sup>e</sup> ou la 5<sup>e</sup> position, selon le cas.

#### La MRC du Val-Saint-François (42)

- Les propriétaires de 80 ha et moins de terrain à vocation forestière (classes 1 et 2) ont fait, par ordre d'importance: du reboisement, des coupes commerciales, de l'entretien de plantation et de la préparation de terrain. Les traitements non commerciaux n'arrivent qu'en 5<sup>e</sup> position.
- Chez les propriétaires de 80 à 500 ha (classes 3 et 4), on a réalisé beaucoup plus de traitements commerciaux que d'autre types de travaux. Viennent ensuite l'entretien des plantations et le reboisement. Les traitements non commerciaux et la préparation de terrain ont été moins importants.
- Les propriétaires de plus de 500 ha ont surtout réalisé, par ordre d'importance: des traitements non commerciaux, des travaux commerciaux et du reboisement.

#### La MRC de Sherbrooke

- Les propriétaires de 250 ha et moins de terrain à vocation forestière (classes 1, 2 et 3) ont fait, par ordre d'importance: des coupes commerciales, du reboisement, de l'entretien de plantation et de la préparation de terrain. Les traitements non commerciaux n'arrivent qu'en cinquième position.
- Chez les propriétaires de 250 à 500 ha (classe 4), on a réalisé beaucoup plus de traitements commerciaux que d'autre types de travaux. Viennent ensuite le reboisement et la préparation de terrain. Pour la période à l'étude, ils n'ont fait aucun entretien de plantation et réalisé aucun traitement non commercial.
- Les propriétaires de plus de 500 ha n'ont réalisé que des travaux liés au reboisement, par ordre d'importance: du reboisement, de la préparation de terrain et de l'entretien de plantations.

### La MRC de Coaticook (44)

- Les propriétaires de 500 ha et moins de terrain à vocation forestière (classes 1, 2, 3 et 4) ont largement donné la priorité aux traitements commerciaux. Viennent ensuite, par ordre d'importance: le reboisement et l'entretien de plantation. La préparation de terrain et les traitements non commerciaux occupent la 4<sup>e</sup> ou la 5<sup>e</sup> place, selon le cas.
- Les propriétaires de plus de 500 ha ont aussi donné la priorité aux coupes commerciales mais, en terme de superficies traitées, le reboisement suit de très près.

### La MRC de Memphrémagog (45)

- Les propriétaires de 500 ha et moins de terrain à vocation forestière (classes 1, 2, 3 et 4) ont donné la plus grande priorité aux traitements commerciaux. Viennent ensuite, par ordre d'importance: le reboisement et l'entretien de plantation. Les traitements non commerciaux occupent la dernière place.
- Les propriétaires de plus de 500 ha n'ont réalisé aucune coupe commerciale. Ils ont privilégié les traitements non commerciaux et on fait un peu de reboisement.

À l'annexe 3, chaque classe de propriétaires est présentée au moyen de tableaux et de graphiques, selon les caractéristiques suivantes, en unités et en pourcentages: groupes de travaux réalisés par MRC; comparaison des MRC par groupe de travaux; groupes de travaux par unité d'aménagement de la forêt privée (UAP).

## **2.2.5 Comparaisons générales entre l'aide individuelle et l'aide regroupée**

De 1993 à 1998, 2 361 producteurs ont participé au Programme au titre de l'aide regroupée et 2 116 au titre de l'aide individuelle.

Comme l'indique le tableau 23, l'investissement au titre de l'aide regroupée a totalisé près de 15,8 millions de dollars. Durant cette période, les OGC ont signé quelques 8519 pour 2361 producteurs (en fait, il s'agit de 2134 producteurs dont un certains sont membres de plus d'un OGC). Chaque producteur a reçu une aide moyenne de près de 6 674 \$ pour une moyenne de 3,61 prescription par producteur.

Comme l'indique le tableau 24, l'investissement au titre de l'aide individuelle a totalisé plus de 7,6 millions de \$. Les conseillers ont signé quelques 5895 prescriptions pour 2 116 producteurs (en fait, il s'agit de 2 024 producteurs dont un certain nombre a fait appel aux services de plus d'un conseiller). Chaque producteur a reçu une aide moyenne de 3 637 \$ pour une moyenne de 2,79 prescriptions par producteur.

**Tableau 23**  
**Montants d'aide accordés, par OGC, de 1993 à 1998**

OGC	Montants \$	% budget	Producteurs	\$/producteur	Prescriptions	Presc. / prod
1	3 325 551 \$	21,10%	536	6 204 \$	1766	3,29
2	3 613 441 \$	22,93%	510	7 085 \$	1956	3,84
3	2 037 736 \$	12,93%	313	6 510 \$	1038	3,32
4	3 548 628 \$	22,52%	508	6 985 \$	1607	3,16
5	768 414 \$	4,88%	117	6 568 \$	565	4,83
6	1 018 764 \$	6,46%	160	6 367 \$	656	4,10
7	1 445 793 \$	9,17%	217	6 663 \$	931	4,29
<b>Total</b>	<b>15 758 327 \$</b>	<b>100%</b>	<b>2361</b>	<b>6 674 \$</b>	<b>8519</b>	<b>3,61</b>

Note : Le territoire de 5 des 7 OGC ne sont pas entièrement compris à l'intérieur des limites du territoire de l'Agence de l'Estrie, ce qui explique que les montants alloués semblent parfois faibles.

**Tableau 24**  
**Montants d'aide accordés, par conseiller individuel, de 1993 à 1998**

Conseiller	Montants \$	% budget	Producteurs	\$/producteur	Prescriptions	Presc. / prod
8	954 164 \$	12,40%	296	3 224 \$	687	2,32
9	964 221 \$	12,53%	289	3 336 \$	757	2,62
10	538 381 \$	7,00%	200	2 692 \$	453	2,27
11	900 331 \$	11,70%	334	2 696 \$	772	2,31
12	160 404 \$	2,08%	57	2 814 \$	231	4,05
13	28 699 \$	0,38%	5	5 740 \$	14	2,80
14	59 272 \$	0,77%	1	59 272 \$	10	10,00
15	685 921 \$	8,91%	189	3 629 \$	555	2,94
16	296 355 \$	3,85%	78	3 799 \$	193	2,47
17	383 240 \$	4,98%	124	3 091 \$	289	2,33
18	23 259 \$	0,30%	9	2 584 \$	14	1,56
19	1 198 808 \$	15,58%	211	5 682 \$	866	4,10
20	133 714 \$	1,74%	36	3 714 \$	102	2,83
21	1 366 130 \$	17,75%	286	4 777 \$	949	3,32
22	2 154 \$	0,03%	1	2 154 \$	3	3,00
<b>Total</b>	<b>7 695 050 \$</b>	<b>100%</b>	<b>2116</b>	<b>3 637 \$</b>	<b>5895</b>	<b>2,79</b>

Notes : 1) Les numéros des conseillers ne servent qu'à différencier les enregistrements et ne correspondent à aucun code spécifique.

En somme:

- Le montant moyen reçu par un producteur forestier au titre de l'aide regroupée est presque le double de celui reçu par un producteur au titre de l'aide individuelle : 6 674\$ comparé à 3 637\$;
- en moyenne, le nombre de prescriptions par producteur forestier de l'aide regroupée est supérieur à celui de l'aide individuelle : 3,61 contre 2,79 prescriptions.
- au titre de l'aide individuelle, l'aide moyenne reçue par un producteur forestier de la part d'un conseiller privé est plus élevée que celle venant d'un OGC : 4 300\$ contre 2 840\$.

### 2.2.5.1 Travaux forestiers réalisés avec l'aide regroupée et l'aide individuelle

Au titre de l'aide regroupée, de 1993 à 1998, toutes activités confondues, des travaux sylvicoles ont été menés sur près de 25 865 ha, on a construit et amélioré des chemins et des fossés de drainage sur une longueur de 1 146 km; 1 441 plans d'aménagement forestier ont aussi été élaborés.

**Tableau 25**  
**Travaux réalisés au titre de l'aide regroupée de 1993 à 1998**

Groupe	Réalisations	Nbre prod	Moyenne/prod	Coût total \$	% du total	\$/producteur
5 (ha)	3 121	573	5,45	2 004 823 \$	13%	3 499 \$
6 (ha)	6 602	1 006	6,56	2 964 317 \$	19%	2 947 \$
7 (ha)	4 938	728	6,78	2 102 038 \$	13%	2 887 \$
8 (ha)	2 914	497	5,86	2 190 820 \$	14%	4 408 \$
9 (ha)	8 288	947	8,75	5 031 327 \$	32%	5 313 \$
A (km)	1 146	856	1,34	1 188 131 \$	8%	1 388 \$
B (plans)	1 441	1 157	1,25	276 870 \$	2%	239 \$
<b>Total</b>	<b>n/a</b>	<b>5 764</b>	<b>n/a</b>	<b>15 758 327 \$</b>	<b>100%</b>	<b>2 734 \$</b>

Ici, comme l'indique la tableau 25, les coupes commerciales occupent la première place, avec 32%, et le reboisement la deuxième place, avec 19% des montants dépensés. Viennent ensuite les coupes précommerciales (14%), l'entretien des plantations (13%), et la préparation de terrain (13%). Pris ensemble, la préparation de terrain et la plantation ont nécessité 32% des budgets alloués aux conseillers de l'aide regroupée, ce qui correspond aux montants dépensés pour les coupes commerciales. Cependant, si on y ajoute l'entretien des plantations, les activités liées à la plantation ont mobilisé 45% des budgets.

Au titre de l'aide individuelle, de 1993 à 1998, toutes activités confondues, des travaux sylvicoles ont été menés sur 12 163 ha, on a construit et amélioré des chemins et des fossés de drainage sur une longueur de 590 km; 1 995 plans d'aménagement forestier ont aussi été élaborés.

**Tableau 26**  
**Travaux réalisés au titre de l'aide individuelle de 1993 à 1998**

<b>Groupe</b>	<b>Réalisations</b>	<b>Nbre prod</b>	<b>Moyenne/prod</b>	<b>Coût total \$</b>	<b>% du total</b>	<b>\$/producteur</b>
5 (ha)	1 609	383	4,20	1 024 922 \$	13%	2 676 \$
6 (ha)	3 879	679	5,71	1 754 608 \$	23%	2 584 \$
7 (ha)	1 843	353	5,22	772 018 \$	10%	2 187 \$
8 (ha)	1 251	176	7,11	962 102 \$	13%	5 466 \$
9 (ha)	3 581	453	7,90	2 168 702 \$	28%	4 787 \$
A (km)	590	467	1,26	630 302 \$	8%	1 350 \$
B (plans)	1 995	1 512	1,32	382 395 \$	5%	253 \$
<b>Total</b>	<b>n/a</b>	<b>4 023</b>	<b>n/a</b>	<b>7 695 050 \$</b>	<b>100%</b>	<b>1 913 \$</b>

Dans le cadre de l'aide individuelle, comme le montre le tableau 26, ce sont les coupes commerciales et les travaux de reboisement qui ont eu la faveur, en terme de budget alloué avec, respectivement, 28 % et 23 % des montants dépensés. Viennent ensuite les travaux de préparation de terrain (13%), les coupes précommerciales (13%) et l'entretien des plantations (10%). Pris ensemble, la préparation de terrain et la plantation ont nécessité 36% des budgets alloués aux conseillers de l'aide individuelle et cette proportion augmente à 46% si on y ajoute l'entretien des plantations. Cela fait du reboisement le principal domaine d'intervention de ces conseillers, suivi des coupes commerciales.

En somme, que ce soit pour l'aide individuelle ou pour l'aide regroupée, le reboisement occupe la première place. Il n'en reste pas moins, cependant, que la coupe commerciale représente une activité plus importante pour les tenants de l'aide regroupée que pour ceux de l'aide individuelle. Il sera intéressant de chercher à comprendre pourquoi il en est ainsi.

Apparemment, la seule grande différence entre l'aide regroupée et l'aide individuelle tient à l'importance relative des activités qui y sont menées, tant au niveau des montants investis qu'à celui du nombre de prescriptions et du nombre d'hectares traités.

Ajoutons enfin que les OGC, livrant aussi de l'aide individuelle, ont reçu, pour la période étudiée, 83% du budget total du Programme, qu'ils l'ont distribué à 80% du total des producteurs ayant reçu de l'aide, pour plus de 80% des réalisations.

### 2.3 Les 20% des producteurs forestiers ayant reçu le plus d'aide de 1993 à 1997

Il est certain que l'aide du Programme n'est pas répartie uniformément entre tous les producteurs forestiers, ne serait ce que parce tous n'ont pas la même superficie de terrain à vocation forestière à aménager et tous, pour diverses raisons, ne réalisent pas des travaux sylvicoles à la même fréquence. Aussi, nous avons calculé la proportion d'aide accordée par les conseillers (individuels et OGC) aux 20% de leurs clients en ayant reçu le plus de 1993 à 1997.

Le tableau 27 présente, pour chaque conseiller, les montants accordés à cette tranche de la population des producteurs forestiers, pour la période en cause. Les conseillers 1 à 7 représentent les OGC dans le cadre de l'aide regroupée; les autres représentent les conseillers dans le cadre de l'aide individuelle, incluant les OGC qui livrent le Programme aussi sur cette base.

**Tableau 27**  
**Aide attribuée aux 20% des producteurs forestiers les plus importants**  
**selon le conseiller forestier, de 1993 à 1997**

<b>Conseillers regroupés</b>	<b>\$ Tous</b>	<b>\$ des 20%</b>	<b>20%/Tous</b>	<b>% prescriptions</b>
1	2 846 933 \$	1 727 728,77 \$	61%	43%
2	3 019 596 \$	1 907 679,58 \$	63%	45%
3	1 717 821 \$	1 093 213,02 \$	64%	45%
4	2 941 707 \$	1 918 127,13 \$	65%	46%
5	663 761 \$	422 064,44 \$	64%	42%
6	841 016 \$	501 272,81 \$	60%	41%
7	1 217 205 \$	795 236,58 \$	65%	43%
<b>s-total/moyenne</b>	<b>13 248 039 \$</b>	<b>8 365 322,33 \$</b>	<b>63%</b>	<b>43%</b>
<b>Conseillers individuels</b>	<b>\$ Tous</b>	<b>\$ des 20%</b>	<b>20%/Tous</b>	<b>% prescriptions</b>
8	770 776 \$	590 335,57 \$	77%	47%
9	813 084 \$	637 699,89 \$	78%	53%
10	463 545 \$	333 837,41 \$	72%	48%
11	760 607 \$	599 799,23 \$	79%	53%
12	132 529 \$	85 349,84 \$	64%	48%
15	564 087 \$	369 549,42 \$	66%	47%
16	242 300 \$	187 395,87 \$	77%	48%
17	306 401 \$	196 553,15 \$	64%	36%
19	1 007 470 \$	704 810,97 \$	70%	44%
20	97 495 \$	69 126,59 \$	71%	53%
21	1 122 136 \$	790 397,84 \$	70%	51%
<b>s-total/moyenne</b>	<b>6 280 431 \$</b>	<b>4 564 856 \$</b>	<b>73%</b>	<b>48%</b>

Note: Dans ce calcul, les conseillers 13, 14, 18 et 22 n'ont pas été retenus vu le nombre trop petit de leurs clients et le nombre de prescriptions qu'ils ont pu signer pour eux.

On peut observer que, dans le cas de l'aide regroupée, 20% des producteurs utilisent en moyenne 63% des budgets alloués à leurs conseillers pour réaliser autour de 43% du nombre des travaux prescrits.

Dans le cas de l'aide individuelle, 20% des producteurs utilisent en moyenne 73% des budgets alloués à leurs conseillers pour réaliser autour de 48% du nombre des travaux prescrits.

Une raison, parmi d'autres, pour expliquer cette différence de 10%: les OGC, toutes proportions gardées, regroupent davantage de petits propriétaires que les conseillers individuels, ce qui les amène à répartir leur part du budget de l'aide sur un nombre plus grand de producteurs.

De 1993 à 1997, 985 producteurs ont constitué le groupe du premier 20% des clients de 18 conseillers (OGC et individuels). Il n'est cependant pas indiqué de faire cet exercice sur une base annuelle: d'une part, le nombre de producteurs par conseiller ayant été servis plus de deux fois (deux années) étant trop faible; d'autre part, certains producteurs ont reçu l'appui de plus d'un conseiller au cours de la période étudiée, comme le suggère le total du tableau 28.

**Tableau 28**  
**Fréquence des producteurs**  
**du groupe des 20%**

<b>Nombre d'années</b>	<b>Nombre de producteurs</b>
1	708
2	230
3	62
4	23
5	13
<b>Total</b>	<b>1036</b>

## 2.4 Résumé et faits saillants

Dans sa formule actuelle, le Programme d'aide à la mise en valeur de la forêt privée existe depuis 1986. Cette année là, en Estrie, 866 propriétaires forestiers étaient reconnus producteurs forestiers. En 1998, le nombre de producteurs reconnus était passé à 4648. Dans le cadre de la présente recherche, l'analyse des données du Programme pour la période de 1993 à 1998 a permis de faire les observations et constats suivants:

- Depuis 1986, le nombre de propriétaires reconnus producteurs forestiers a augmenté de façon régulière. On peut parler d'une augmentation annuelle moyenne de 17,1% et une augmentation totale de 439% depuis 1986. Seules les années 1996 et 1998 ont connu une croissance négative, respectivement -8% et -15%. En 1996, cela était dû, essentiellement, au retard de nombreux producteurs dans la mise à jour de leurs plans d'aménagement forestier; la plupart se sont réinscrits l'année suivante. Il est fort probable que la diminution de 1998 s'explique de la même façon; les données de 1999 permettront de confirmer cela.

Cependant, entre 1986 et 1998, 1226 producteurs forestiers n'ont pas renouvelé leur enregistrement et ont, de ce fait, retiré près de 88 000 ha du total des superficies sous aménagement avec le Programme. Cela représente 20,9% des propriétaires inscrits au fichier du SGFP pour 16,4% des superficies. Mais sur ce nombre, 827 producteurs n'ont pas renouvelé leur enregistrement en 1998, année d'échéance des plans d'aménagement forestier établis entre le 20 juin 1986 et le 20 juin 1988. Il est loisible de croire, comme ce fût le cas en 1996, que bon nombre de ces 827 producteurs ont accusé un retard dans la mise à jour de leurs plans d'aménagement et qu'ils se seront réinscrits avant la fin de 1999. À ce moment là, les données du SGFP devraient permettre d'obtenir l'heure juste. Si le nombre de producteurs forestiers retirés demeure élevé, il sera alors important de connaître et de comprendre les raisons pour lesquelles ils n'ont pas renouvelé leur adhésion au Programme.

- En 1998, les superficies à vocation forestière déclarées par les producteurs forestiers totalisaient 396 834 ha. Par MRC, ces superficies se répartissent comme suit: Le Granit (30 %), le Haut-Saint-François (28 %), le Val-Saint-François (13 %), Asbestos (9 %), Coaticook (9 %), Memphrémagog (8 %) et Sherbrooke (2 %).
- Environ 60% des producteurs sont membres d'un OGC. Au chapitre des réalisations dans le cadre du Programme au cours des années 1993 à 1998, 58% des producteurs actifs étaient des membres d'un OGC au titre de l'aide regroupée.

Les OGC reçoivent, au total, un budget plus important que l'ensemble des conseillers de l'aide individuelle, soit près de 68% du budget total du Programme; cette proportion grimpe à près de 83% si on y additionne les budgets que les OGC reçoivent au titre de l'aide individuelle.

- Chaque année, c'est de 26% à 35% des producteurs forestiers qui ont recours au Programme. Entre 1993 et 1998, 4 044 producteurs y ont eu recours au moins une fois.

Cela représente près des trois quart de tous les producteurs reconnus au cours de cette période. 857 d'entre eux (15% du total) n'y ont fait appel que pour l'élaboration de plans d'aménagement forestier.

- Quel que soit le groupe de travaux, on constate que, d'une manière générale, la superficie moyenne des réalisations par producteur a diminué, de 1993 à 1997, pour connaître une légère augmentation en 1998, sauf dans le cas du reboisement, où la moyenne a continué de baisser. Les diminutions sont attribuables à plusieurs causes, notamment : le maintien et puis la baisse des budgets de l'aide pour la région; l'augmentation du nombre de propriétaires reconnus comme producteurs forestiers; l'importance moindre que l'on accorde au reboisement..
- Considérant l'ensemble du territoire de l'Estrie:
  - ✿ Toutes catégories confondues, les producteurs forestiers ont réalisé des traitements commerciaux sur des superficies supérieures à celles où ils ont fait du reboisement.
  - ✿ Les propriétaires de 40 hectares et moins privilégient les travaux liés au reboisement pour "ensuite" s'intéresser aux traitements commerciaux.
  - ✿ D'une manière générale, les propriétaires de plus de 40 hectares privilégient les traitements commerciaux et s'intéressent ensuite aux travaux relatifs au reboisement.
  - ✿ Cependant, si on les considère au niveau de chacune des MRC et chacune des unités d'aménagement (UAP), les producteurs forestiers de l'une ou l'autre des cinq catégories ne partagent pas tous le même ordre d'importance ou de priorités. Cet ordre reflète, notamment, l'intensité du caractère "forestier" du territoire considéré, celui de ses propriétaires forestiers, la structure et la composition des terres à vocation forestière.
- Apparemment, la seule grande différence entre l'aide regroupée et l'aide individuelle tient à l'importance des activités, tant au niveau des montants investis qu'à celui du nombre de prescriptions et du nombre d'hectares traités. Il existe, cependant, quelques petits différences:
  - ✿ Toutes proportions gardées, les producteurs qui font leurs travaux au titre de l'aide regroupée réalisent une proportion plus élevée de traitements commerciaux que ceux de l'aide individuelle;
  - ✿ Au titre de l'aide regroupée, un producteur forestier reçoit plus d'aide, en termes de subvention et de nombre de prescriptions, qu'au titre de l'aide individuelle.
- Au titre de l'aide individuelle, les 20% des producteurs qui reçoivent le plus d'aide ont consommé, en moyenne, 73% du budget annuel attribués à leurs conseillers; au titre de l'aide regroupée, ce groupe de producteurs a dépensé, en moyenne, 63% des budgets alloués aux OGC. Il est donc loisible de croire que les OGC, toutes proportions gardées, recrutent davantage de petits producteurs que peuvent le faire les conseillers individuels et que, par conséquent, ils répartissent leur budget d'aide sur un nombre plus grands de producteurs.

L'étude des données du Programme et du SGFP a permis de mieux connaître les propriétaires de boisés reconnus comme producteurs forestiers quant aux travaux qu'ils ont réalisés ou fait réaliser, en terme de superficies touchées et de montants accordés, selon

qu'ils l'ont fait au titre de l'aide regroupée ou individuelle. Nous avons pu les caractériser en fonction des superficies qu'ils ont déclarées et aussi selon la MRC ou l'unité d'aménagement sur laquelle se trouvent leurs lots boisés. Les résultats pourront être utilisés dans le but de faire certaines projections dans le contexte de l'élaboration du PPMV et dans celui de la planification du Programme d'aide à la mise en valeur des forêts privées.

### 3 POUR UNE TYPOLOGIE DU PROPRIÉTAIRE FORESTIER

Dans la perspective d'établir une certaine typologie des propriétaires forestiers, on peut déjà dire qu'il y a au moins 3 grands types de propriétaires parmi ceux dont les boisés font l'objet de travaux forestiers, qu'il s'agisse d'aménagement ou de récolte.

1. Les propriétaires qui confient leurs travaux à un entrepreneur et parmi lesquels il y a:
  - ceux qui ne se préoccupent pas de ce que fait celui-ci; ils sont peu susceptibles d'être intéressés, par exemple, par un programme de transfert de connaissances;
  - ceux qui encadrent et surveillent l'entrepreneur; ceux-ci doivent faire l'objet d'un transfert de connaissances;
  - ceux qui voudraient qu'un organisme se charge de la réalisation et de l'encadrement des travaux.
2. Les propriétaires qui confient leurs travaux à un conseiller ou à un OGC et parmi lesquels il y a:
  - ceux qui veulent transiger avec leur conseiller;
  - ceux qui s'en remettent à lui
  - ceux qui ont recours au conseiller en dehors du Programme.
3. Les propriétaires qui travaillent seul.
  - Il est beaucoup plus difficile de les connaître. Dès qu'on sort du Programme, il y a un manque difficile à combler.

Dans ses diverses étapes, le projet de connaissance des propriétaires forestiers devrait nous permettre de cerner un peu mieux chacun de ces types.

Cependant, bien des questions ne peuvent encore trouver de réponse ici. Dans quelle mesure l'état réel et la structure de la forêt président-ils à la détermination des travaux à réaliser? Quelle est la logique suivie dans le choix des travaux? Suit-on celle de l'aménagement rationnel, selon les règles de l'art, ou bien celle des taux accordés par types de travaux?

À partir des résultats du sondage téléphonique et dans le cadre de l'élaboration du PPMV, il faudra tenter de caractériser les propriétaires forestiers de l'Estrie quant à leurs façons d'intervenir dans leurs forêts: quels sont ceux dont les pratiques forestières sont préjudiciables au maintien de l'équilibre du milieu? Combien de propriétaires sont passifs ou sont des aménagistes "latents" qui n'effectuent aucune intervention sylvicole? Combien et qui sont ceux qui font de l'aménagement intensif ou extensif. Combien sont-ils à s'impliquer dans la gestion multi-ressource ou à s'intéresser à la question?

Il y a lieu de développer une grille d'interprétation dont l'élaboration devrait bénéficier de l'apport des intervenants et des partenaires de l'Agence et qui viserait, entre autres, à situer le niveau de développement de la foresterie en Estrie. Concrètement, l'application d'une telle grille devrait nous mener à une meilleure compréhension des problèmes, des besoins et des solutions possibles, notamment en matière de transferts de connaissances, de pratiques sylvicoles et au niveau de la livraison du Programme d'aide à la mise en valeur de la forêt privée.

**ANNEXE 1 : STATISTIQUES DESCRIPTIVES DES CATÉGORIES DE  
PRODUCTEURS DE BOIS SELON LES VOLUMES MIS EN MARCHÉ DE 1992 À  
1997**

**Mise en marché de 80 m\_ solides et moins  
Sciage et pâtes 1992-1997**

<b>V &lt;= 80 m_ sol</b>	<b>1992</b>	<b>1993</b>	<b>1994</b>	<b>1995</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>
Moyenne	41	45	42	40	39	38
Médiane	43	43	41	39	38	37
Nbre producteurs	881	1137	1323	1513	1404	1535
Volume m_ solides	36418	51208	55130	61013	54170	58813
<b>% des individus</b>	<b>57%</b>	<b>61%</b>	<b>62%</b>	<b>61%</b>	<b>62%</b>	<b>63%</b>
<b>% du volume total</b>	<b>9%</b>	<b>11%</b>	<b>10%</b>	<b>10%</b>	<b>9%</b>	<b>10%</b>
<b>% du grand total</b>	<b>7%</b>	<b>9%</b>	<b>8%</b>	<b>8%</b>	<b>7%</b>	<b>8%</b>

**Mise en marché de 80 à 400 m\_ solides  
Sciage et pâtes 1992-1997**

<b>80 &lt; V &lt;= 400 m_ sol</b>	<b>1992</b>	<b>1993</b>	<b>1994</b>	<b>1995</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>
Moyenne	152	146	158	161	164	163
Médiane	123	123	130	138	139	137
Nbre producteurs	513	587	628	732	655	692
Volume m_ solides	78064	85688	99431	117511	107286	112662
<b>% des individus</b>	<b>33%</b>	<b>31%</b>	<b>29%</b>	<b>30%</b>	<b>29%</b>	<b>28%</b>
<b>% du volume total</b>	<b>19%</b>	<b>19%</b>	<b>18%</b>	<b>19%</b>	<b>19%</b>	<b>20%</b>
<b>% du grand total</b>	<b>15%</b>	<b>15%</b>	<b>14%</b>	<b>15%</b>	<b>14%</b>	<b>15%</b>

**Mise en marché de 400 à 800 m\_ solides  
Sciage et pâtes 1992-1997**

<b>400 &lt; V &lt;= 800 m_ sol</b>	<b>1992</b>	<b>1993</b>	<b>1994</b>	<b>1995</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>
Moyenne	546	550	553	565	551	568
Médiane	512	539	519	548	530	557
Nbre producteurs	68	58	87	116	101	87
Volume m_ solides	37123	31885	48130	65570	55647	49414
<b>% des individus</b>	<b>4%</b>	<b>3%</b>	<b>4%</b>	<b>5%</b>	<b>4%</b>	<b>4%</b>
<b>% du volume total</b>	<b>9%</b>	<b>7%</b>	<b>9%</b>	<b>11%</b>	<b>10%</b>	<b>9%</b>
<b>% du grand total</b>	<b>7%</b>	<b>6%</b>	<b>7%</b>	<b>8%</b>	<b>7%</b>	<b>6%</b>

**Mise en marché de plus de 800 m<sub>3</sub> solides  
Sciage et pâtes 1992-1997**

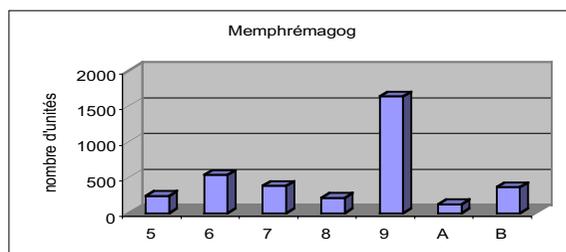
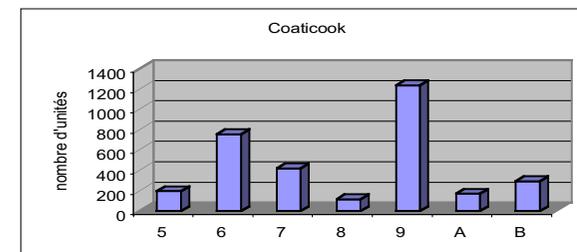
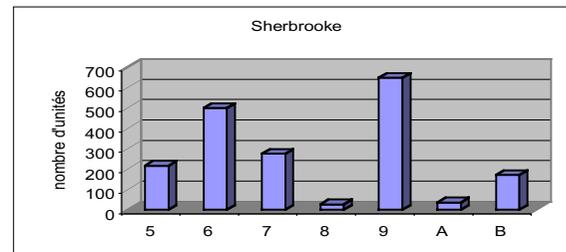
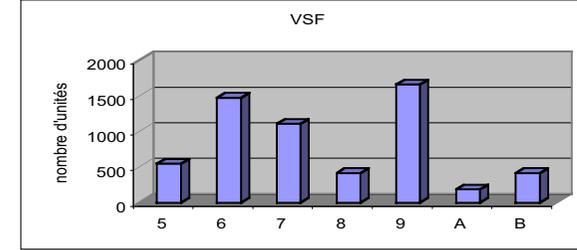
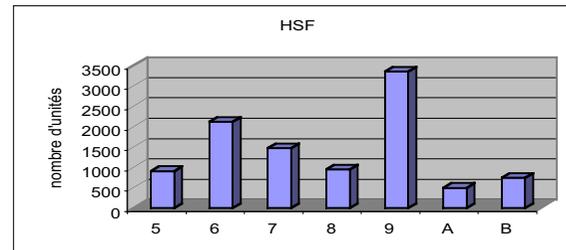
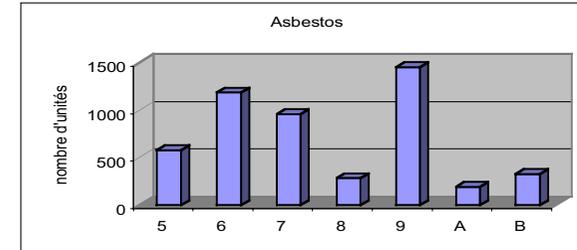
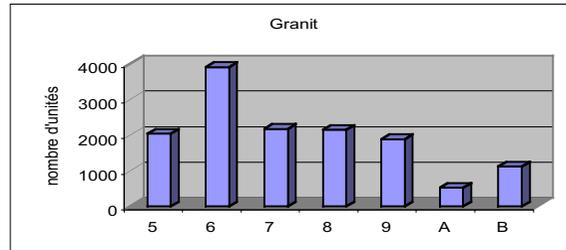
<b>V &gt; 800 m<sub>3</sub> sol</b>	<b>1992</b>	<b>1993</b>	<b>1994</b>	<b>1995</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>
Moyenne	2821	3118	3707	3332	3199	2884
Médiane	1626	1622	1682	1603	1571	1487
Nbre producteurs	91	93	95	108	111	122
Volume m <sub>3</sub> solides	256751	290002	352135	359825	355143	351878
<b>% des individus</b>	<b>6%</b>	<b>5%</b>	<b>4%</b>	<b>4%</b>	<b>5%</b>	<b>5%</b>
<b>% du volume total</b>	<b>63%</b>	<b>63%</b>	<b>63%</b>	<b>60%</b>	<b>62%</b>	<b>61%</b>
<b>% du grand total</b>	<b>51%</b>	<b>50%</b>	<b>50%</b>	<b>45%</b>	<b>46%</b>	<b>45%</b>

**ANNEXE 2 : TRAVAUX RÉALISÉS PAR L'ENSEMBLE DES PRODUCTEURS FORESTIERS DE L'ESTRIE DE 1993 À 1998**  
**DONNÉES PRÉSENTÉES PAR MRC ET PAR UNITÉS D'AMÉNAGEMENT DE LA FORÊT PRIVÉE (UAP)**

**Tableaux et graphiques**

**Travaux réalisés par l'ensemble des producteurs forestiers, de 1993 à 1998.**  
**Groupes de travaux par municipalité régionale de comté (MRC)**

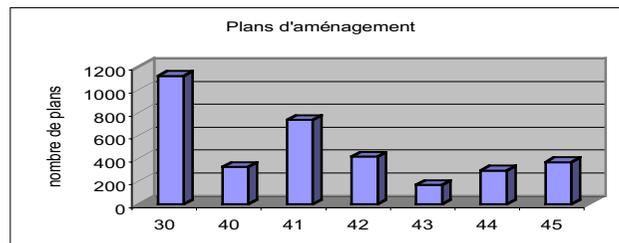
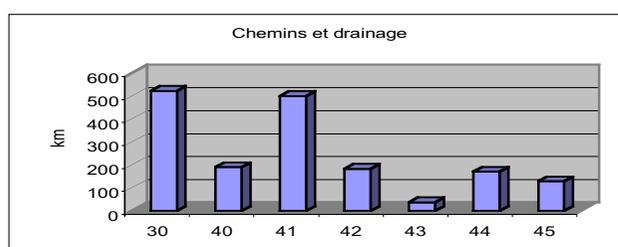
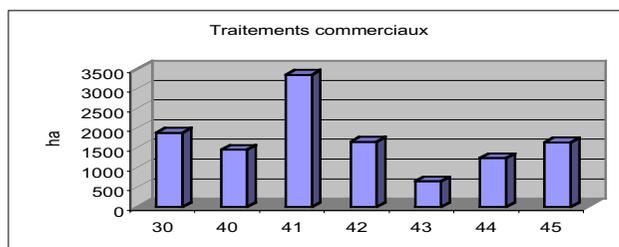
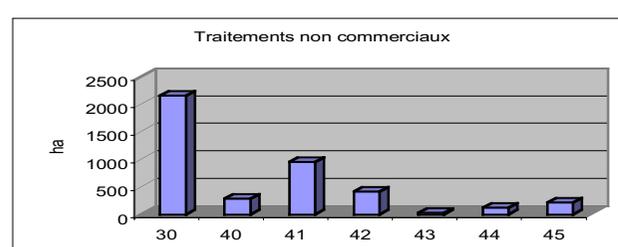
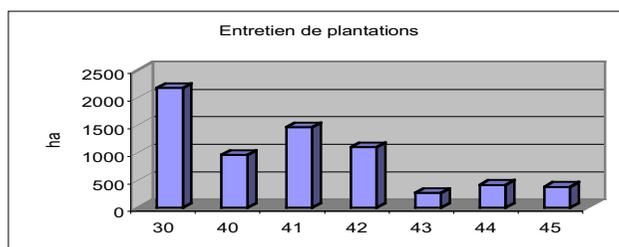
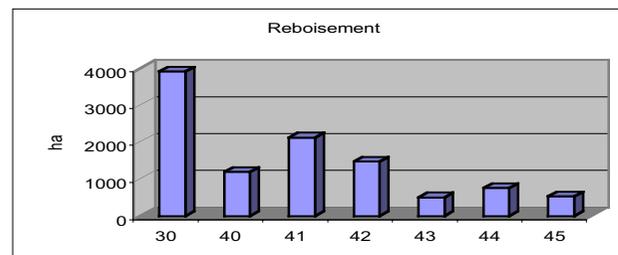
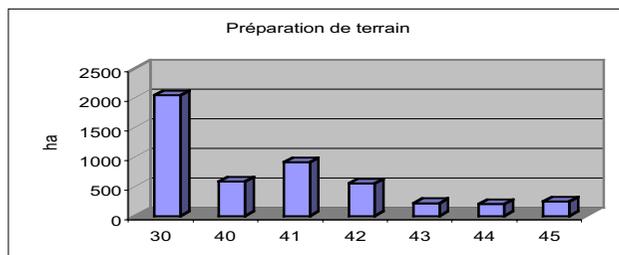
MRC	GROUPE	NBR_UNI	\$
30	5	2039	1 375 325 \$
30	6	3910	1 701 920 \$
30	7	2174	907 225 \$
30	8	2154	1 636 105 \$
30	9	1884	1 105 200 \$
30	A	522	532 673 \$
30	B	1120	215 750 \$
40	5	579	358 736 \$
40	6	1186	543 619 \$
40	7	960	400 823 \$
40	8	284	208 497 \$
40	9	1454	902 598 \$
40	A	191	186 266 \$
40	B	327	60 870 \$
41	5	910	572 571 \$
41	6	2122	963 894 \$
41	7	1465	616 355 \$
41	8	950	719 306 \$
41	9	3350	2 019 825 \$
41	A	500	533 106 \$
41	B	737	147 430 \$
42	5	547	339 808 \$
42	6	1472	680 018 \$
42	7	1105	499 254 \$
42	8	416	311 276 \$
42	9	1657	1 018 743 \$
42	A	184	186 332 \$
42	B	418	75 445 \$
43	5	217	113 501 \$
43	6	500	236 591 \$
43	7	275	127 418 \$
43	8	27	19 653 \$
43	9	649	403 273 \$
43	A	38	41 859 \$
43	B	171	30 020 \$
44	5	197	123 371 \$
44	6	757	352 100 \$
44	7	420	171 551 \$
44	8	118	93 347 \$
44	9	1236	755 146 \$
44	A	172	195 054 \$
44	B	295	57 440 \$
45	5	242	146 434 \$
45	6	534	240 784 \$
45	7	382	151 429 \$
45	8	216	164 738 \$
45	9	1639	995 245 \$
45	A	128	143 142 \$
45	B	368	72 310 \$



## Travaux réalisés par l'ensemble des producteurs forestiers, de 1993 à 1998.

### Comparaison des MRC par groupes de travaux.

GRUPE	MRC	NBR_UNI
5	30	2039
5	40	579
5	41	910
5	42	547
5	43	217
5	44	197
5	45	242
6	30	3910
6	40	1186
6	41	2122
6	42	1472
6	43	500
6	44	757
6	45	534
7	30	2174
7	40	960
7	41	1465
7	42	1105
7	43	275
7	44	420
7	45	382
8	30	2154
8	40	284
8	41	950
8	42	416
8	43	27
8	44	118
8	45	216
9	30	1884
9	40	1454
9	41	3350
9	42	1657
9	43	649
9	44	1236
9	45	1639
A	30	522
A	40	191
A	41	500
A	42	184
A	43	38
A	44	172
A	45	128
B	30	1120
B	40	327
B	41	737
B	42	418
B	43	171
B	44	295
B	45	368



**Travaux réalisés par l'ensemble des producteurs forestiers, de 1993 à 1998.  
Répartition des réalisations par groupes de travaux et par MRC  
en pourcentage des groupes de travaux**

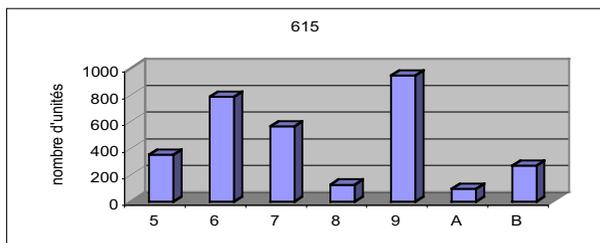
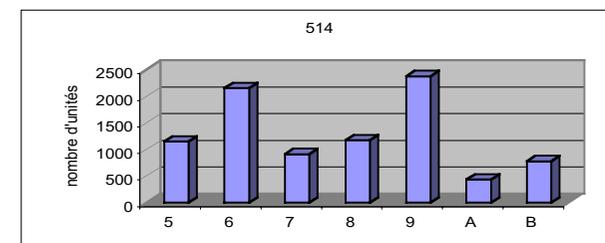
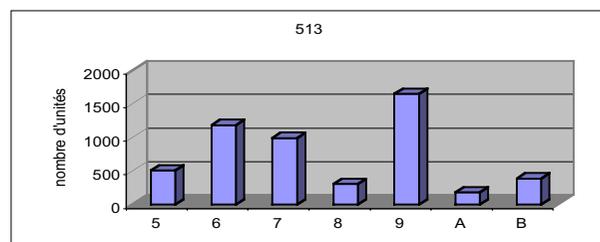
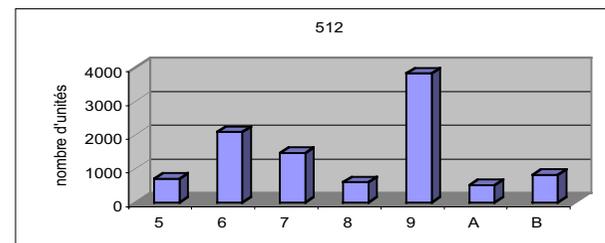
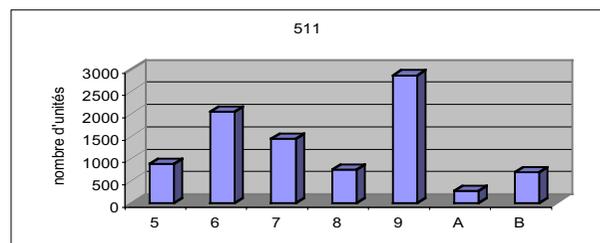
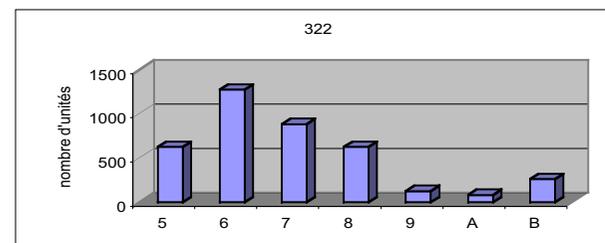
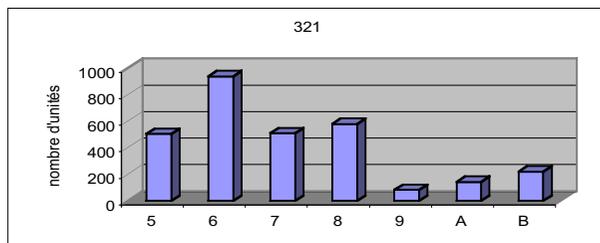
<b>Municipalités régionales de comté</b>								
Groupe	30	40	41	42	43	44	45	<b>Total (unités)</b>
5 (ha)	43%	12%	19%	12%	5%	4%	5%	<b>4 731ha</b>
6 (ha)	37%	11%	20%	14%	5%	7%	5%	<b>10 481 ha</b>
7 (ha)	32%	14%	22%	16%	4%	6%	6%	<b>6 781 ha</b>
8 (ha)	52%	7%	23%	10%	1%	3%	5%	<b>4 165 ha</b>
9 (ha)	16%	12%	28%	14%	5%	10%	14%	<b>11 869 ha</b>
A (km)	30%	11%	29%	11%	2%	10%	7%	<b>1 735 km</b>
B (plans)	33%	10%	21%	12%	5%	9%	11%	<b>3 436 plans</b>

**Travaux réalisés par l'ensemble des producteurs forestiers, de 1993 à 1998.  
Répartition des budgets par groupes de travaux et par MRC  
en pourcentage du budget reçu dans chaque MRC**

<b>Municipalités régionales de comté</b>								
Groupe	30	40	41	42	43	44	45	
5 (ha)	18%	13%	10%	11%	12%	7%	8%	
6 (ha)	23%	20%	17%	22%	24%	20%	13%	
7 (ha)	12%	15%	11%	16%	13%	10%	8%	
8 (ha)	22%	8%	13%	10%	2%	5%	9%	
9 (ha)	15%	34%	36%	33%	41%	43%	52%	
A (km)	7%	7%	10%	6%	4%	11%	7%	
B (plans)	3%	2%	3%	2%	3%	3%	4%	
<b>TOTAL</b>	<b>7 474 198 \$</b>	<b>2 661 409 \$</b>	<b>5 572 487 \$</b>	<b>3 110 876 \$</b>	<b>972 316 \$</b>	<b>1 748 009 \$</b>	<b>1 914 082 \$</b>	

## Travaux réalisés par l'ensemble des producteurs forestiers, de 1993 à 1998. Groupes de travaux par unité d'aménagement de la forêt privée (UAP)

UNITE	GROUPE	NBR UNI	\$
321	5	503	367531
321	6	939	402607
321	7	509	204485
321	8	581	446368
321	9	82	47597
321	A	143	141473
321	B	221	38165
322	5	627	446829
322	6	1276	542718
322	7	887	363404
322	8	628	472381
322	9	126	55615
322	A	86	86166
322	B	262	49225
511	5	882	511791
511	6	2047	938768
511	7	1443	658737
511	8	749	563174
511	9	2862	1755519
511	A	275	265099
511	B	688	123185
512	5	705	430622
512	6	2092	954616
512	7	1473	604763
512	8	600	462451
512	9	3828	2327812
512	A	518	582019
512	B	824	161460
513	5	507	317040
513	6	1182	547994
513	7	992	403164
513	8	306	226893
513	9	1646	1016152
513	A	181	189375
513	B	389	71695
514	5	1156	731192
514	6	2159	963218
514	7	914	408682
514	8	1174	889305
514	9	2379	1426382
514	A	440	452218
514	B	784	162715
615	5	351	224742
615	6	786	369005
615	7	564	230821
615	8	126	92351
615	9	946	570952
615	A	94	102083
615	B	268	52820



**Travaux réalisés par l'ensemble des producteurs forestiers, de 1993 à 1998.  
Répartition des réalisations par groupes de travaux et par UAP  
en pourcentage des groupes de travaux**

<b>Unités d'aménagement de la forêt privée</b>								
Groupe	321	322	511	512	513	514	615	<b>Total</b>
5 (ha)	11%	13%	19%	15%	11%	24%	7%	<b>4731</b>
6 (ha)	9%	12%	20%	20%	11%	21%	8%	<b>10481</b>
7 (ha)	8%	13%	21%	22%	15%	13%	8%	<b>6781</b>
8 (ha)	14%	15%	18%	14%	7%	28%	3%	<b>4165</b>
9 (ha)	1%	1%	24%	32%	14%	20%	8%	<b>11869</b>
A (km)	8%	5%	16%	30%	10%	25%	5%	<b>1735</b>
B (plans)	6%	8%	20%	24%	11%	23%	8%	<b>3436</b>

**Travaux réalisés par l'ensemble des producteurs forestiers, de 1993 à 1998.  
Répartition des budgets par groupes de travaux et par UAP  
en pourcentage du budget reçu dans chaque UAP**

<b>Unités d'aménagement de la forêt privée</b>								
Groupe	321	322	511	512	513	514	615	
5 (ha)	11%	13%	19%	15%	11%	24%	7%	
6 (ha)	9%	12%	20%	20%	11%	21%	8%	
7 (ha)	8%	13%	21%	22%	15%	13%	8%	
8 (ha)	14%	15%	18%	14%	7%	28%	3%	
9 (ha)	1%	1%	24%	32%	14%	20%	8%	
A (km)	8%	5%	16%	30%	10%	25%	5%	
B (plans)	6%	8%	20%	24%	11%	23%	8%	
<b>TOTAL</b>	<b>1 648 227 \$</b>	<b>2 016 339 \$</b>	<b>4 816 272 \$</b>	<b>5 523 744 \$</b>	<b>2 772 314 \$</b>	<b>5 033 710 \$</b>	<b>1 642 772 \$</b>	

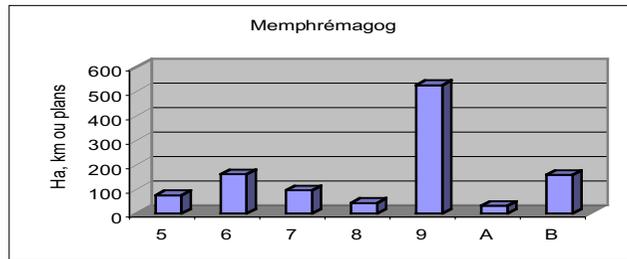
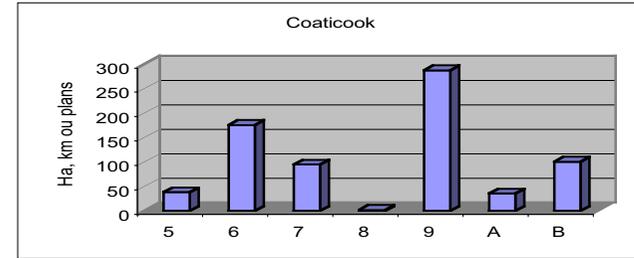
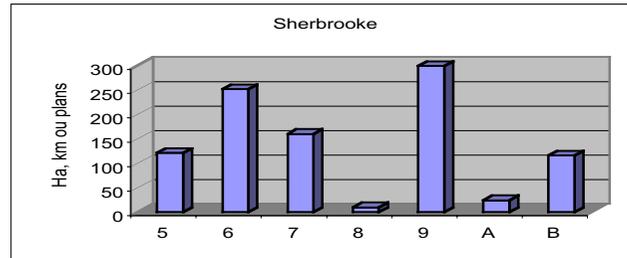
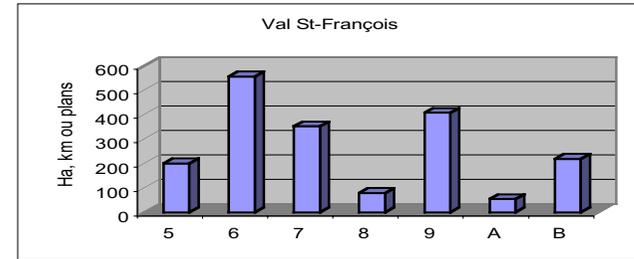
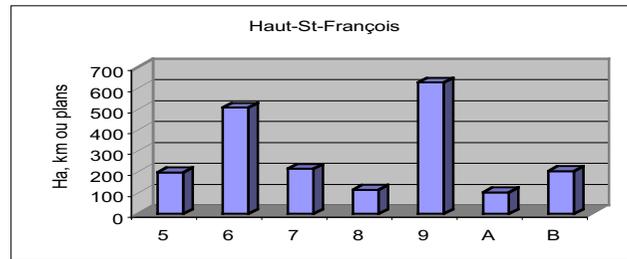
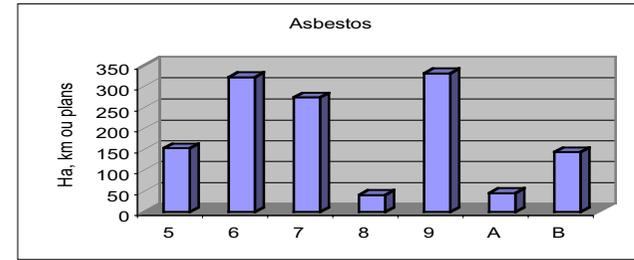
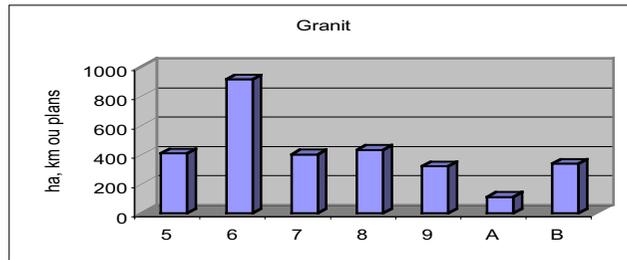
**ANNEXE 3 : TRAVAUX RÉALISÉS PAR LES PRODUCTEURS FORESTIERS DE L'ESTRIE RÉPARTIS PAR CLASSE DE  
SUPERFICIES À VOCATION FORESTIÈRE DE 1993 À 1998**

**DONNÉES PRÉSENTÉES PAR MRC ET  
PAR UNITÉS D'AMÉNAGEMENT DE LA FORÊT PRIVÉE (UAP)**

**Tableaux et graphiques**

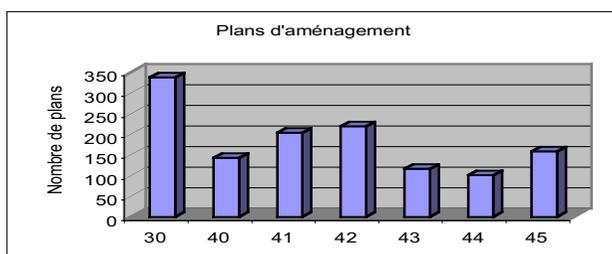
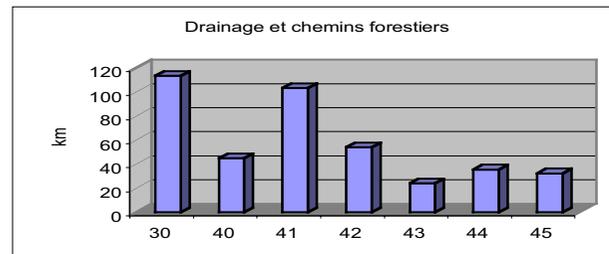
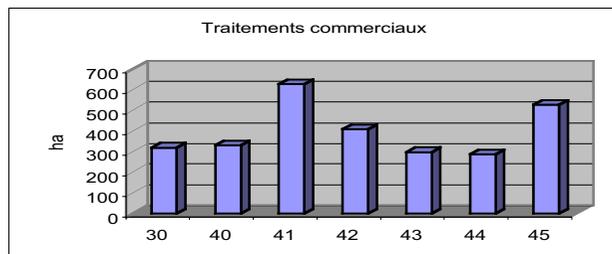
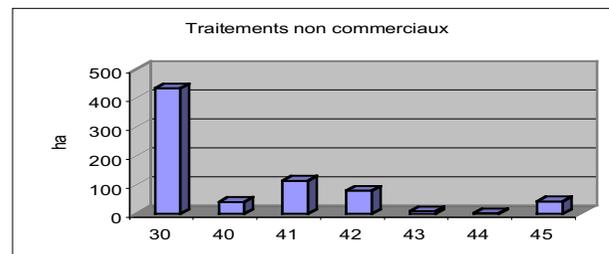
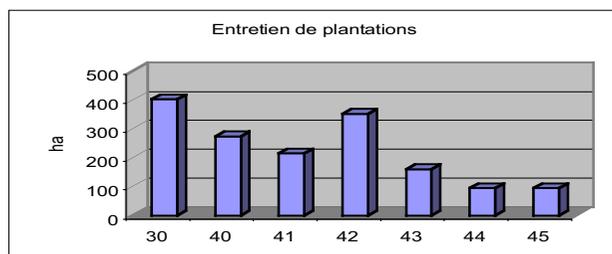
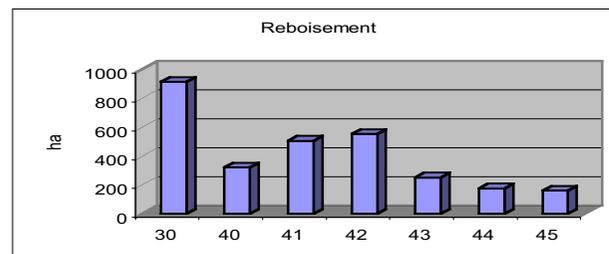
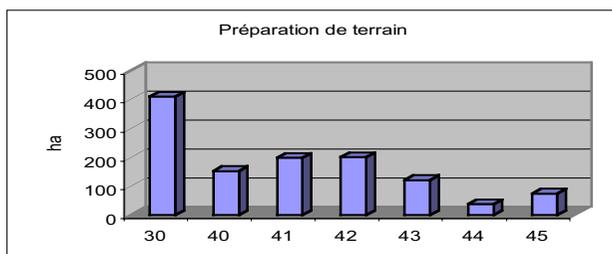
**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 40 ha et moins, de 1993 à 1998.  
Groupes de travaux par municipalité régionale de comté (MRC)**

MRC	GROUPE	nbr uni	\$
30	5	410	284 106 \$
30	6	914	395 857 \$
30	7	403	165 887 \$
30	8	434	324 016 \$
30	9	320	192 174 \$
30	A	113	115 288 \$
30	B	338	53 725 \$
40	5	153	92 328 \$
40	6	322	148 593 \$
40	7	274	116 972 \$
40	8	41	30 037 \$
40	9	332	203 821 \$
40	A	45	45 827 \$
40	B	143	22 830 \$
41	5	198	120 603 \$
41	6	507	236 714 \$
41	7	215	94 196 \$
41	8	115	87 753 \$
41	9	628	385 835 \$
41	A	103	109 134 \$
41	B	204	32 665 \$
42	5	201	123 469 \$
42	6	555	254 134 \$
42	7	352	155 045 \$
42	8	80	59 756 \$
42	9	408	254 092 \$
42	A	54	58 434 \$
42	B	219	34 215 \$
43	5	121	65 651 \$
43	6	251	120 282 \$
43	7	160	72 963 \$
43	8	10	7 346 \$
43	9	299	186 321 \$
43	A	24	27 362 \$
43	B	116	18 810 \$
44	5	38	24 591 \$
44	6	176	81 769 \$
44	7	95	35 933 \$
44	8	2	1 737 \$
44	9	288	177 820 \$
44	A	36	39 051 \$
44	B	101	15 135 \$
45	5	75	45 456 \$
45	6	161	76 104 \$
45	7	95	38 547 \$
45	8	44	34 209 \$
45	9	526	325 614 \$
45	A	32	36 816 \$
45	B	158	24 055 \$



## Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 40 ha et moins, de 1993 à 1998. Comparaison des MRC par groupes de travaux.

GROUPE	MRC	nbr_uni	\$
5	30	410	284 106 \$
5	40	153	92 328 \$
5	41	198	120 603 \$
5	42	201	123 469 \$
5	43	121	65 651 \$
5	44	38	24 591 \$
5	45	75	45 456 \$
6	30	914	395 857 \$
6	40	322	148 593 \$
6	41	507	236 714 \$
6	42	555	254 134 \$
6	43	251	120 282 \$
6	44	176	81 769 \$
6	45	161	76 104 \$
7	30	403	165 887 \$
7	40	274	116 972 \$
7	41	215	94 196 \$
7	42	352	155 045 \$
7	43	160	72 963 \$
7	44	95	35 933 \$
7	45	95	38 547 \$
8	30	434	324 016 \$
8	40	41	30 037 \$
8	41	115	87 753 \$
8	42	80	59 756 \$
8	43	10	7 346 \$
8	44	2	1 737 \$
8	45	44	34 209 \$
9	30	320	192 174 \$
9	40	332	203 821 \$
9	41	628	385 835 \$
9	42	408	254 092 \$
9	43	299	186 321 \$
9	44	288	177 820 \$
9	45	526	325 614 \$
A	30	113	115 288 \$
A	40	45	45 827 \$
A	41	103	109 134 \$
A	42	54	58 434 \$
A	43	24	27 362 \$
A	44	36	39 051 \$
A	45	32	36 816 \$
B	30	338	53 725 \$
B	40	143	22 830 \$
B	41	204	32 665 \$
B	42	219	34 215 \$
B	43	116	18 810 \$
B	44	101	15 135 \$
B	45	158	24 055 \$



**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 40 ha et moins, de 1993 à 1998.  
Répartition des réalisations par groupes de travaux et par MRC  
en pourcentage des groupes de travaux**

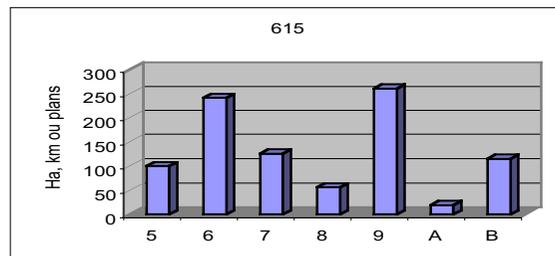
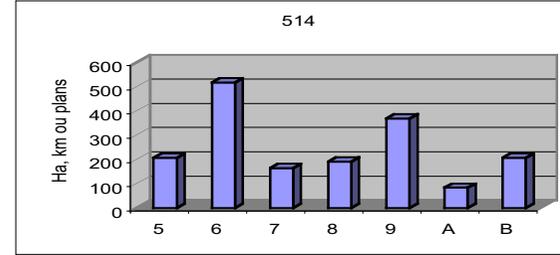
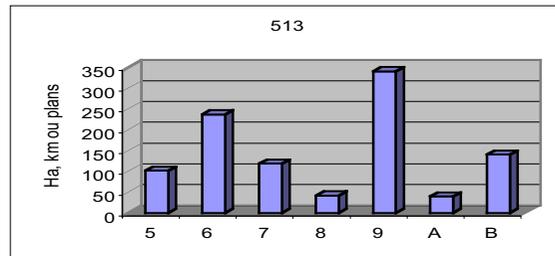
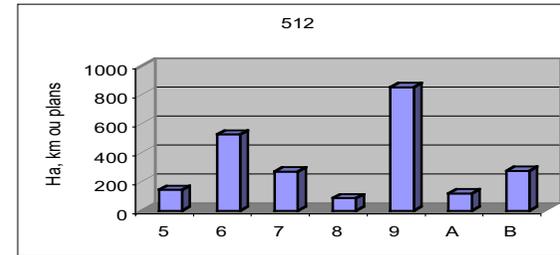
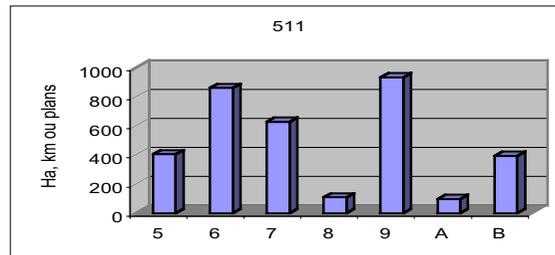
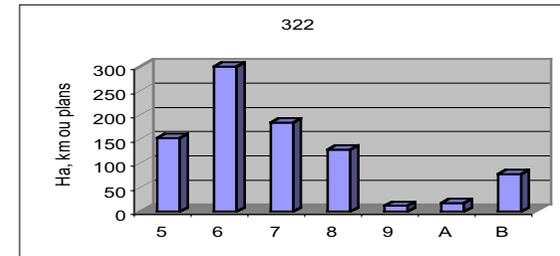
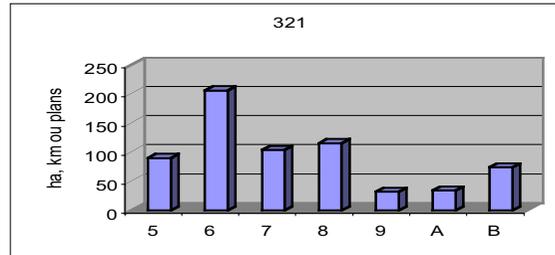
<b>Municipalités régionales de comté</b>								
Groupe	30	40	41	42	43	44	45	<b>Total (unités)</b>
5 (ha)	34%	13%	17%	17%	10%	3%	6%	<b>1197 ha</b>
6 (ha)	32%	11%	18%	19%	9%	6%	6%	<b>2886 ha</b>
7 (ha)	25%	17%	13%	22%	10%	6%	6%	<b>1593 ha</b>
8 (ha)	60%	6%	16%	11%	1%	0%	6%	<b>726 ha</b>
9 (ha)	11%	12%	22%	15%	11%	10%	19%	<b>2801 ha</b>
A (km)	28%	11%	25%	13%	6%	9%	8%	<b>408 km</b>
B (plans)	26%	11%	16%	17%	9%	8%	12%	<b>1279 plans</b>

**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 40 ha et moins, de 1993 à 1998.  
Répartition des budgets par groupes de travaux et par MRC  
en pourcentage du budget reçu dans chaque MRC**

<b>Municipalités régionales de comté</b>							
Groupe	30	40	41	42	43	44	45
5 (ha)	19%	14%	11%	13%	13%	7%	8%
6 (ha)	26%	23%	22%	27%	24%	22%	13%
7 (ha)	11%	18%	9%	17%	15%	10%	7%
8 (ha)	21%	5%	8%	6%	1%	0%	6%
9 (ha)	13%	31%	36%	27%	37%	47%	56%
A (km)	8%	7%	10%	6%	5%	10%	6%
B (plans)	4%	3%	3%	4%	4%	4%	4%
<b>TOTAL</b>	<b>1 531 052 \$</b>	<b>660 407 \$</b>	<b>1 066 899 \$</b>	<b>939 144 \$</b>	<b>498 733 \$</b>	<b>376 035 \$</b>	<b>580 801 \$</b>

**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 40 ha et moins, de 1993 à 1998.  
Groupes de travaux par unité d'aménagement de la forêt privée (UAP)**

UNITE	GRUPE	nbr uni	\$
321	5	90	64 775 \$
321	6	206	81 741 \$
321	7	104	43 401 \$
321	8	115	83 635 \$
321	9	32	20 256 \$
321	A	34	29 366 \$
321	B	74	11 070 \$
322	5	152	116 324 \$
322	6	300	131 865 \$
322	7	185	72 136 \$
322	8	129	97 489 \$
322	9	12	7 213 \$
322	A	18	19 067 \$
322	B	78	12 595 \$
511	5	404	237 751 \$
511	6	860	399 728 \$
511	7	627	279 018 \$
511	8	107	81 287 \$
511	9	934	579 415 \$
511	A	96	102 849 \$
511	B	392	62 655 \$
512	5	144	86 166 \$
512	6	525	249 584 \$
512	7	269	109 818 \$
512	8	86	66 314 \$
512	9	852	526 194 \$
512	A	118	133 408 \$
512	B	274	42 835 \$
513	5	101	66 533 \$
513	6	237	113 889 \$
513	7	118	49 122 \$
513	8	42	32 223 \$
513	9	340	206 188 \$
513	A	39	42 945 \$
513	B	140	21 780 \$
514	5	206	127 233 \$
514	6	517	224 544 \$
514	7	164	74 777 \$
514	8	191	142 983 \$
514	9	369	225 852 \$
514	A	83	83 174 \$
514	B	206	33 490 \$
615	5	100	57 422 \$
615	6	241	112 102 \$
615	7	126	51 270 \$
615	8	56	40 922 \$
615	9	261	160 561 \$
615	A	19	21 102 \$
615	B	115	17 010 \$



**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 40 ha et moins, de 1993 à 1998.  
Répartition des réalisations par groupes de travaux et par UAP  
en pourcentage des groupes de travaux**

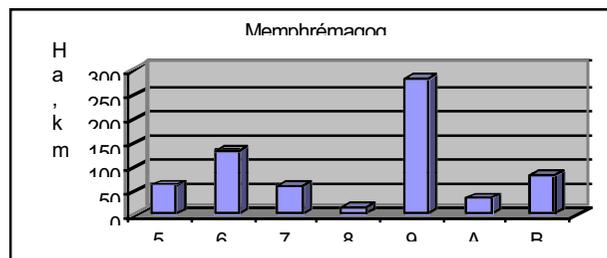
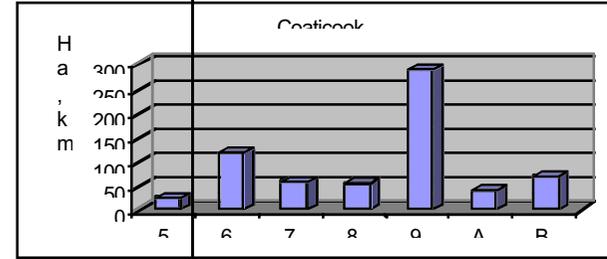
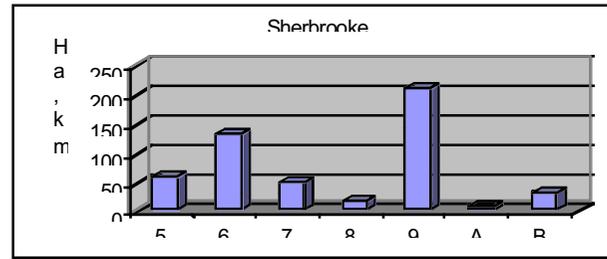
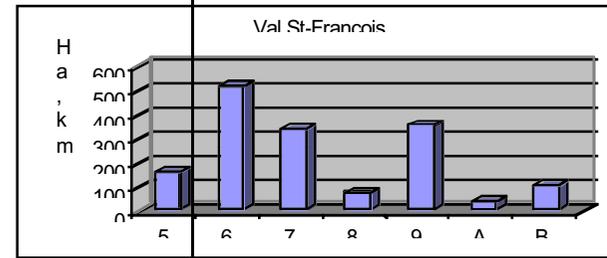
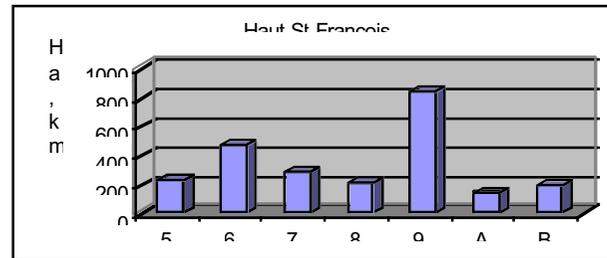
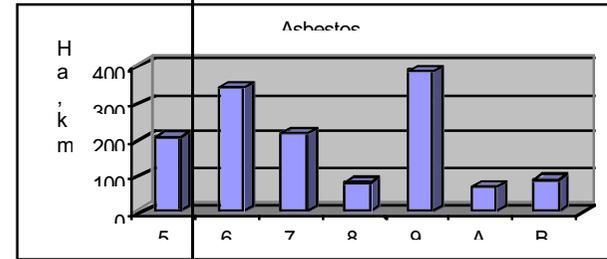
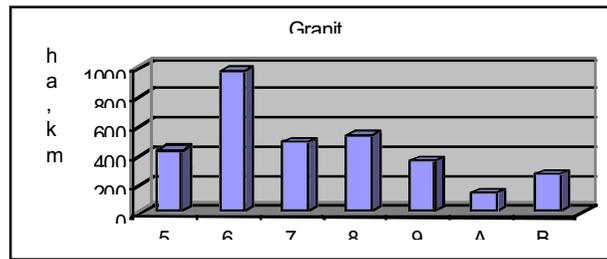
<b>Unités d'aménagement de la forêt privée</b>								
Groupe	321	322	511	512	513	514	615	<b>Total</b>
5 (ha)	8%	13%	34%	12%	8%	17%	8%	<b>1 197</b>
6 (ha)	7%	10%	30%	18%	8%	18%	8%	<b>2 886</b>
7 (ha)	7%	12%	39%	17%	7%	10%	8%	<b>1 593</b>
8 (ha)	16%	18%	15%	12%	6%	26%	8%	<b>726</b>
9 (ha)	1%	0%	33%	30%	12%	13%	9%	<b>2 801</b>
A (km)	8%	4%	24%	29%	10%	20%	5%	<b>408</b>
B (plans)	6%	6%	31%	21%	11%	16%	9%	<b>1 279</b>

**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 40 ha et moins, de 1993 à 1998.  
Répartition des budgets par groupes de travaux et par UAP  
en pourcentage du budget reçu dans chaque UAP**

<b>Unités d'aménagement de la forêt privée</b>								
Groupe	321	322	511	512	513	514	615	
5 (ha)	19%	25%	14%	7%	12%	14%	12%	
6 (ha)	24%	29%	23%	21%	21%	25%	24%	
7 (ha)	13%	16%	16%	9%	9%	8%	11%	
8 (ha)	25%	21%	5%	5%	6%	16%	9%	
9 (ha)	6%	2%	33%	43%	39%	25%	35%	
A (km)	9%	4%	6%	11%	8%	9%	5%	
B (plans)	3%	3%	4%	4%	4%	4%	4%	
<b>TOTAL</b>	<b>334 244 \$</b>	<b>456 687 \$</b>	<b>1 742 702 \$</b>	<b>1 214 319 \$</b>	<b>532 680 \$</b>	<b>912 052 \$</b>	<b>460 388 \$</b>	

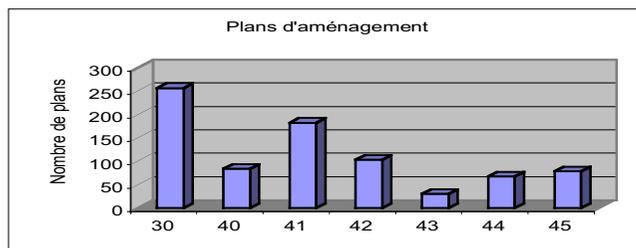
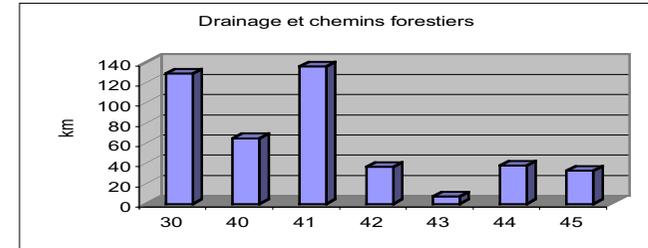
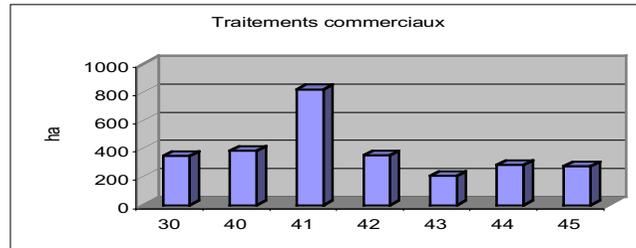
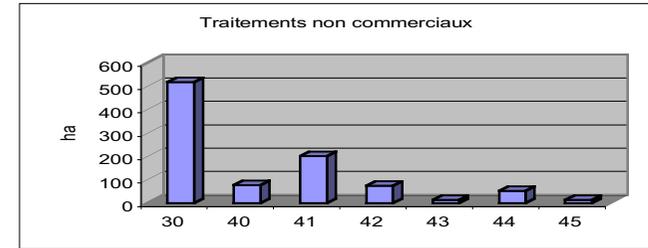
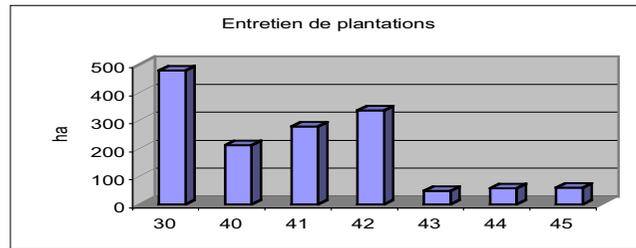
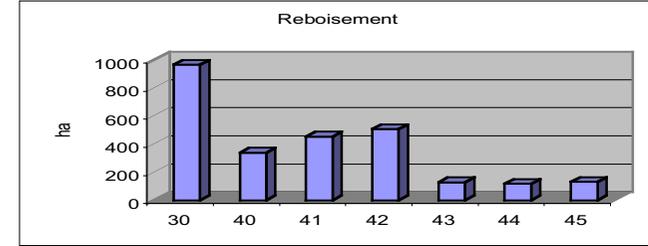
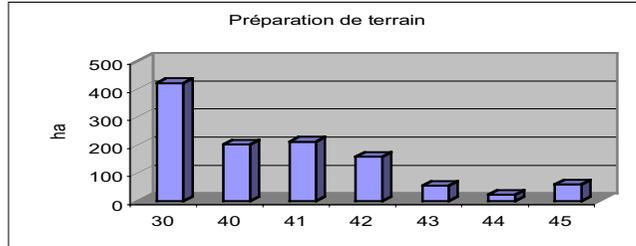
**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 40 à 80 ha, de 1993 à 1998.**  
**Groupes de travaux par municipalité régionale de comté (MRC)**

MRC	CDUDE	ha	€
20	5	433	203.030 €
20	6	067	421.047 €
20	7	478	202.054 €
20	8	518	206.252 €
20	0	240	212.060 €
20	A	120	122.028 €
20	D	257	15.600 €
40	5	202	122.696 €
40	6	240	150.610 €
40	7	211	99.849 €
40	8	77	52.700 €
40	0	205	227.162 €
40	A	65	64.202 €
40	D	84	15.225 €
41	5	212	122.220 €
41	6	455	214.240 €
41	7	278	111.244 €
41	8	288	140.275 €
41	0	820	502.607 €
41	A	126	140.676 €
41	D	182	24.000 €
42	5	160	84.224 €
42	6	508	222.708 €
42	7	226	155.144 €
42	8	75	56.257 €
42	0	252	216.827 €
42	A	26	40.102 €
42	D	102	10.005 €
42	5	56	20.624 €
42	6	120	62.621 €
42	7	40	10.005 €
42	8	15	10.222 €
42	0	287	128.546 €
42	A	7	8.407 €
42	D	21	5.215 €
44	5	24	14.540 €
44	6	115	55.284 €
44	7	57	24.892 €
44	8	53	41.202 €
44	0	287	170.560 €
44	A	28	44.470 €
44	D	60	12.225 €
45	5	61	27.170 €
45	6	121	50.210 €
45	7	60	20.646 €
45	8	12	10.224 €
45	0	277	174.027 €
45	A	22	25.651 €
45	D	20	15.545 €



**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 40 à 80 ha, de 1993 à 1998.  
Comparaison des MRC par groupes de travaux.**

GROUPE	MRC	nbr uni	\$
5	30	422	283 029 \$
5	40	203	122 686 \$
5	41	213	133 330 \$
5	42	160	94 324 \$
5	43	56	30 634 \$
5	44	24	14 548 \$
5	45	61	37 179 \$
6	30	967	421 047 \$
6	40	340	159 610 \$
6	41	455	214 349 \$
6	42	508	233 798 \$
6	43	129	63 621 \$
6	44	115	55 784 \$
6	45	131	59 319 \$
7	30	478	203 054 \$
7	40	211	89 868 \$
7	41	278	111 244 \$
7	42	336	155 144 \$
7	43	48	19 995 \$
7	44	57	24 882 \$
7	45	60	20 646 \$
8	30	518	396 352 \$
8	40	77	53 720 \$
8	41	200	149 675 \$
8	42	75	56 257 \$
8	43	15	10 222 \$
8	44	52	41 393 \$
8	45	12	10 224 \$
9	30	349	212 960 \$
9	40	385	237 462 \$
9	41	820	503 697 \$
9	42	353	216 827 \$
9	43	207	128 546 \$
9	44	287	179 560 \$
9	45	277	174 037 \$
A	30	129	133 028 \$
A	40	65	64 382 \$
A	41	136	149 676 \$
A	42	36	40 192 \$
A	43	7	8 407 \$
A	44	38	44 470 \$
A	45	33	35 651 \$
B	30	257	45 690 \$
B	40	84	15 235 \$
B	41	183	34 090 \$
B	42	103	19 005 \$
B	43	31	5 615 \$
B	44	68	13 235 \$
B	45	79	15 545 \$



**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 40 à 80 ha, de 1993 à 1998.  
Répartition des réalisations par groupes de travaux et par MRC  
en pourcentage des groupes de travaux**

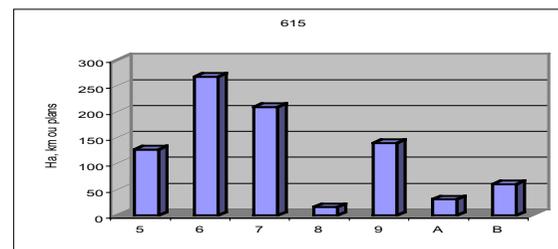
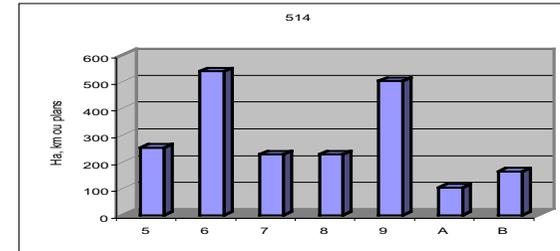
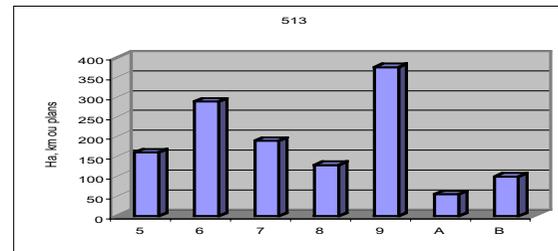
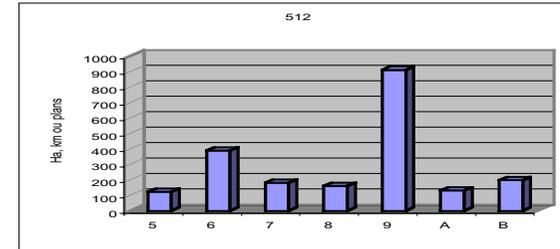
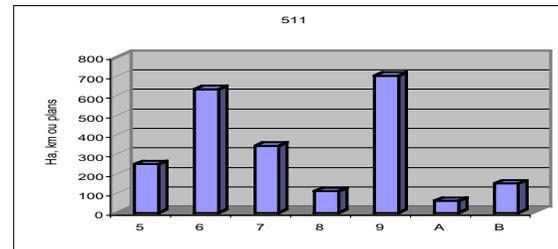
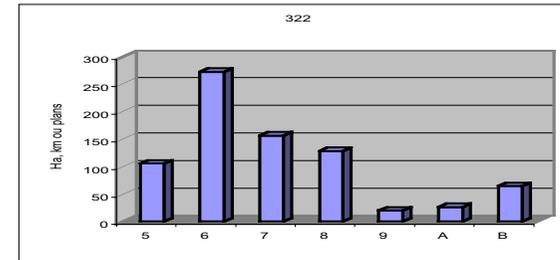
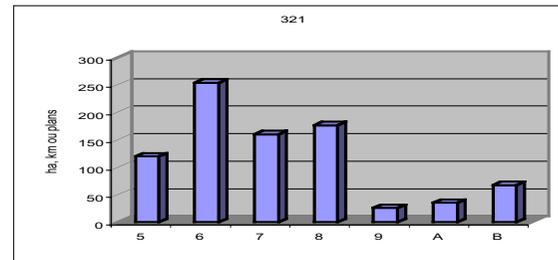
<b>Municipalités régionales de comté</b>								
Groupe	30	40	41	42	43	44	45	<b>Total (unités)</b>
5 (ha)	37%	18%	19%	14%	5%	2%	5%	<b>1 138</b>
6 (ha)	37%	13%	17%	19%	5%	4%	5%	<b>2 645</b>
7 (ha)	33%	14%	19%	23%	3%	4%	4%	<b>1 467</b>
8 (ha)	55%	8%	21%	8%	2%	6%	1%	<b>950</b>
9 (ha)	13%	14%	31%	13%	8%	11%	10%	<b>2 677</b>
A (km)	29%	15%	31%	8%	2%	8%	7%	<b>444</b>
B (plans)	32%	10%	23%	13%	4%	8%	10%	<b>805</b>

**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 40 à 80 ha, de 1993 à 1998.  
Répartition des budgets par groupes de travaux et par MRC  
en pourcentage du budget reçu dans chaque MRC**

<b>Municipalités régionales de comté</b>							
Groupe	30	40	41	42	43	44	45
5 (ha)	17%	17%	10%	12%	11%	4%	11%
6 (ha)	25%	21%	17%	29%	24%	15%	17%
7 (ha)	12%	12%	9%	19%	7%	7%	6%
8 (ha)	23%	7%	12%	7%	4%	11%	3%
9 (ha)	13%	32%	39%	27%	48%	48%	49%
A (km)	8%	9%	12%	5%	3%	12%	10%
B (plans)	3%	2%	3%	2%	2%	4%	4%
<b>TOTAL</b>	<b>1 695 159 \$</b>	<b>742 962 \$</b>	<b>1 296 061 \$</b>	<b>815 547 \$</b>	<b>267 040 \$</b>	<b>373 871 \$</b>	<b>352 600 \$</b>

**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 40 à 80 ha, de 1993 à 1998.  
Groupes de travaux par unité d'aménagement de la forêt privée (UAP)**

UNITE	GROUPE	nbr uni	\$
321	5	120	79 184 \$
321	6	253	106 359 \$
321	7	160	61 470 \$
321	8	177	138 808 \$
321	9	26	16 623 \$
321	A	35	35 273 \$
321	B	68	11 825 \$
322	5	106	80 154 \$
322	6	272	117 002 \$
322	7	157	69 528 \$
322	8	129	96 215 \$
322	9	20	10 200 \$
322	A	27	26 348 \$
322	B	65	11 495 \$
511	5	249	138 007 \$
511	6	634	288 964 \$
511	7	343	156 115 \$
511	8	111	80 952 \$
511	9	702	428 772 \$
511	A	62	60 780 \$
511	B	150	27 155 \$
512	5	122	72 405 \$
512	6	389	182 926 \$
512	7	181	71 792 \$
512	8	160	127 584 \$
512	9	910	567 162 \$
512	A	131	150 967 \$
512	B	198	37 670 \$
513	5	160	100 175 \$
513	6	288	147 366 \$
513	7	189	80 621 \$
513	8	129	90 198 \$
513	9	376	237 091 \$
513	A	55	59 858 \$
513	B	99	17 755 \$
514	5	254	164 652 \$
514	6	540	239 813 \$
514	7	228	99 707 \$
514	8	229	172 308 \$
514	9	503	307 428 \$
514	A	104	111 000 \$
514	B	165	31 130 \$
615	5	127	81 154 \$
615	6	268	125 097 \$
615	7	209	85 601 \$
615	8	16	11 776 \$
615	9	140	85 814 \$
615	A	31	31 579 \$
615	B	60	11 385 \$



**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 40 à 80 ha, de 1993 à 1998.  
Répartition des réalisations par groupes de travaux et par UAP  
en pourcentage des groupes de travaux**

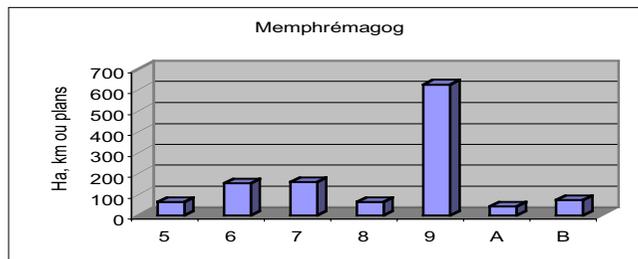
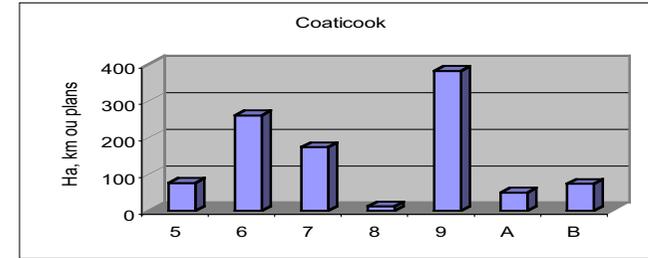
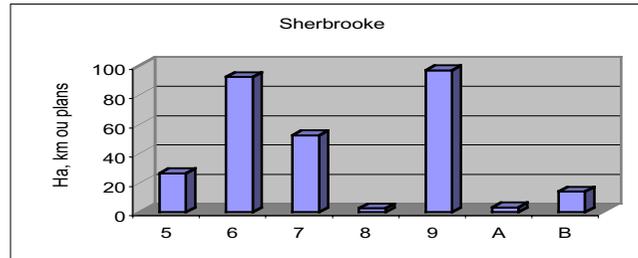
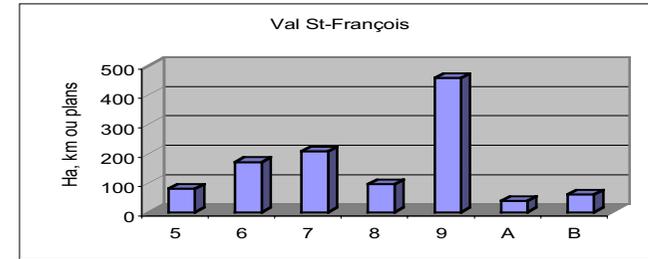
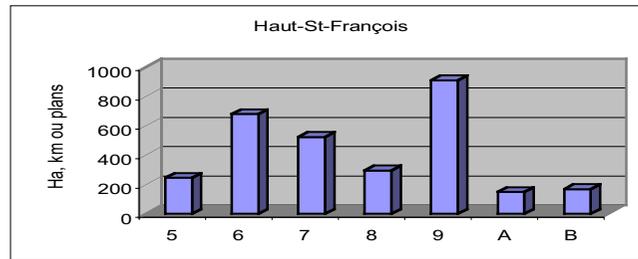
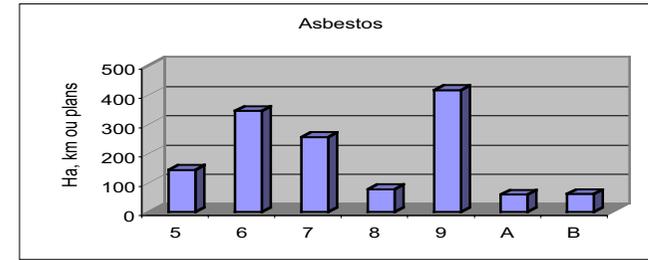
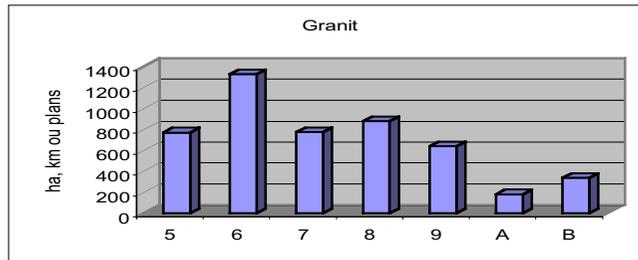
Unités d'aménagement de la forêt privée								
Groupe	321	322	511	512	513	514	615	Total
5 (ha)	11%	9%	22%	11%	14%	22%	11%	<b>1138</b>
6 (ha)	10%	10%	24%	15%	11%	20%	10%	<b>2645</b>
7 (ha)	11%	11%	23%	12%	13%	16%	14%	<b>1467</b>
8 (ha)	19%	14%	12%	17%	14%	24%	2%	<b>950</b>
9 (ha)	1%	1%	26%	34%	14%	19%	5%	<b>2677</b>
A (km)	8%	6%	14%	29%	12%	23%	7%	<b>444</b>
B (plans)	8%	8%	19%	25%	12%	20%	7%	<b>805</b>

**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 40 à 80 ha, de 1993 à 1998.  
Répartition des budgets par groupes de travaux et par UAP  
en pourcentage du budget reçu dans chaque UAP**

Unités d'aménagement de la forêt privée								
Groupe	321	322	511	512	513	514	615	
5 (ha)	18%	20%	12%	6%	14%	15%	19%	
6 (ha)	24%	28%	24%	15%	20%	21%	29%	
7 (ha)	14%	17%	13%	6%	11%	9%	20%	
8 (ha)	31%	23%	7%	11%	12%	15%	3%	
9 (ha)	4%	2%	36%	47%	32%	27%	20%	
A (km)	8%	6%	5%	12%	8%	10%	7%	
B (plans)	3%	3%	2%	3%	2%	3%	3%	
<b>TOTAL</b>	<b>449 542 \$</b>	<b>410 942 \$</b>	<b>1 180 744 \$</b>	<b>1 210 505 \$</b>	<b>733 064 \$</b>	<b>1 126 038 \$</b>	<b>432 405 \$</b>	

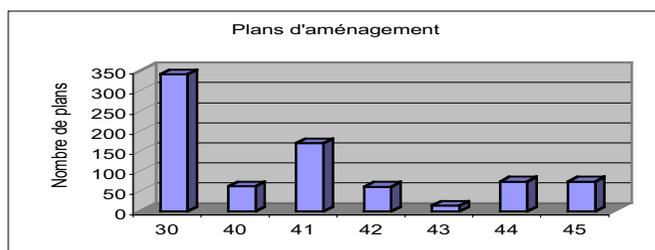
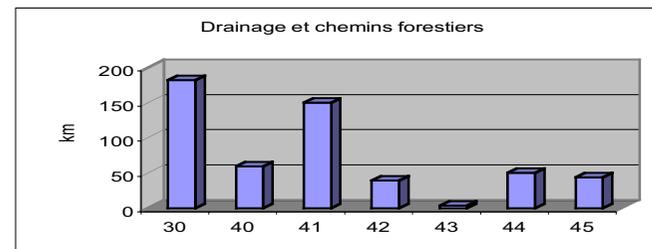
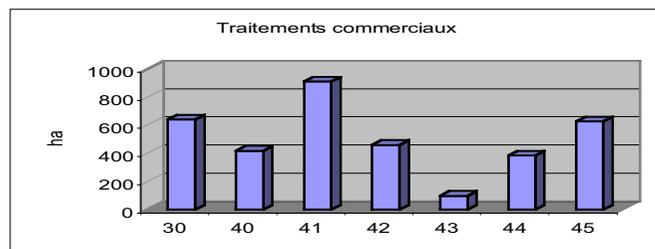
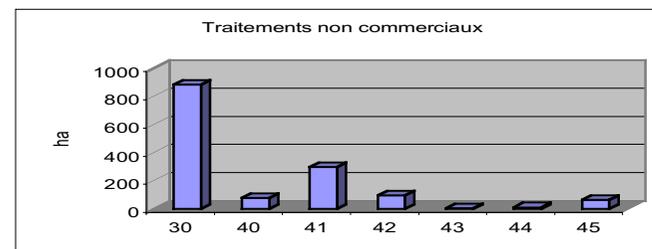
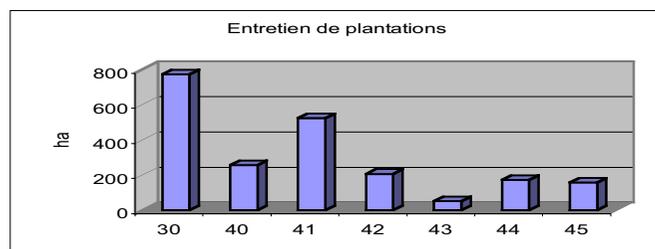
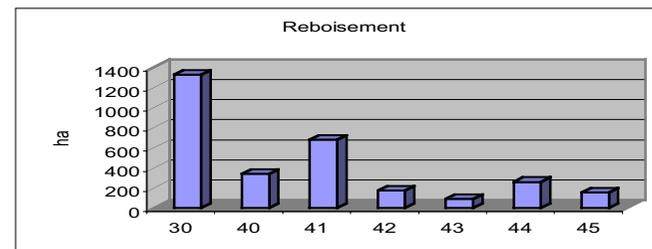
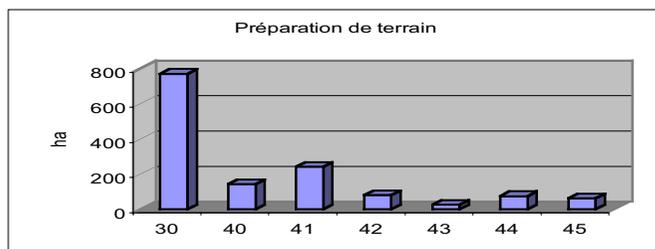
**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 80 à 250 ha, de 1993 à 1998.**  
**Groupes de travaux par municipalité régionale de comté (MRC)**

MRC	GROUPE	nbr uni	\$
30	5	771	527 665 \$
30	6	1329	588 440 \$
30	7	774	325 422 \$
30	8	882	669 536 \$
30	9	640	367 660 \$
30	A	182	187 364 \$
30	B	341	76 205 \$
40	5	144	90 235 \$
40	6	345	153 004 \$
40	7	256	113 247 \$
40	8	78	56 320 \$
40	9	417	256 816 \$
40	A	59	52 410 \$
40	B	62	14 065 \$
41	5	244	153 055 \$
41	6	681	302 153 \$
41	7	524	221 562 \$
41	8	297	227 563 \$
41	9	910	548 275 \$
41	A	150	158 871 \$
41	B	170	40 655 \$
42	5	81	50 680 \$
42	6	172	84 260 \$
42	7	208	96 154 \$
42	8	95	69 967 \$
42	9	458	280 293 \$
42	A	39	44 567 \$
42	B	61	14 645 \$
43	5	27	13 355 \$
43	6	92	39 315 \$
43	7	53	27 383 \$
43	8	3	2 086 \$
43	9	97	60 579 \$
43	A	3	3 944 \$
43	B	14	3 250 \$
44	5	76	48 945 \$
44	6	261	122 803 \$
44	7	174	70 897 \$
44	8	12	9 397 \$
44	9	382	232 211 \$
44	A	50	57 730 \$
44	B	74	16 635 \$
45	5	65	41 468 \$
45	6	155	69 685 \$
45	7	160	65 386 \$
45	8	65	49 152 \$
45	9	626	369 297 \$
45	A	44	50 287 \$
45	B	74	19 120 \$



**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 80 à 250 ha, de 1993 à 1998.  
Comparaison des MRC par groupes de travaux.**

GROUPE	MRC	nbr_uni	\$
5	30	771	527 665 \$
5	40	144	90 235 \$
5	41	244	153 055 \$
5	42	81	50 680 \$
5	43	27	13 355 \$
5	44	76	48 945 \$
5	45	65	41 468 \$
6	30	1329	588 440 \$
6	40	345	153 004 \$
6	41	681	302 153 \$
6	42	172	84 260 \$
6	43	92	39 315 \$
6	44	261	122 803 \$
6	45	155	69 685 \$
7	30	774	325 422 \$
7	40	256	113 247 \$
7	41	524	221 562 \$
7	42	208	96 154 \$
7	43	53	27 383 \$
7	44	174	70 897 \$
7	45	160	65 386 \$
8	30	882	669 536 \$
8	40	78	56 320 \$
8	41	297	227 563 \$
8	42	95	69 967 \$
8	43	3	2 086 \$
8	44	12	9 397 \$
8	45	65	49 152 \$
9	30	640	367 660 \$
9	40	417	256 816 \$
9	41	910	548 275 \$
9	42	458	280 293 \$
9	43	97	60 579 \$
9	44	382	232 211 \$
9	45	626	369 297 \$
A	30	182	187 364 \$
A	40	59	52 410 \$
A	41	150	158 871 \$
A	42	39	44 567 \$
A	43	3	3 944 \$
A	44	50	57 730 \$
A	45	44	50 287 \$
B	30	341	76 205 \$
B	40	62	14 065 \$
B	41	170	40 655 \$
B	42	61	14 645 \$
B	43	14	3 250 \$
B	44	74	16 635 \$
B	45	74	19 120 \$



**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 80 à 250 ha, de 1993 à 1998.  
Répartition des réalisations par groupes de travaux et par MRC  
en pourcentage des groupes de travaux**

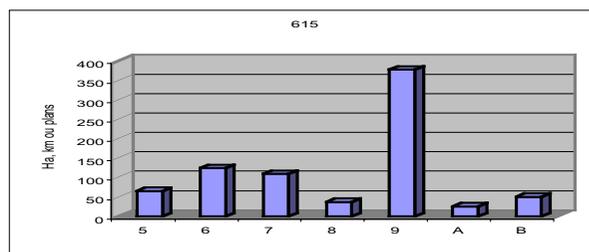
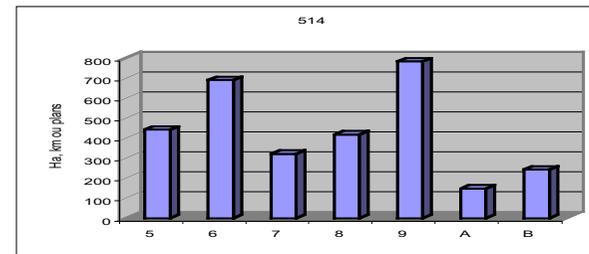
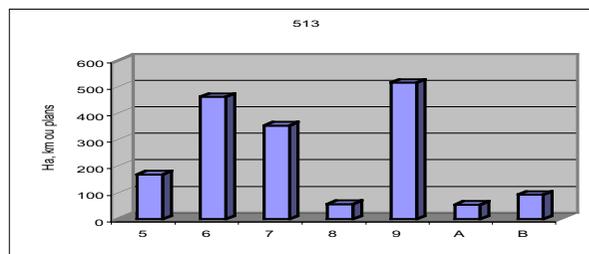
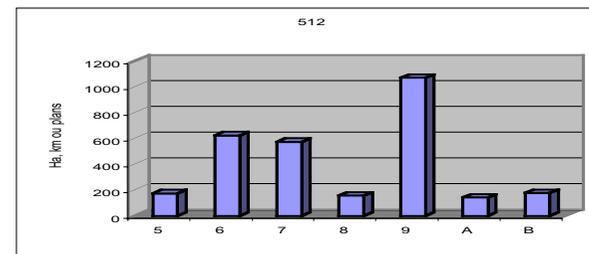
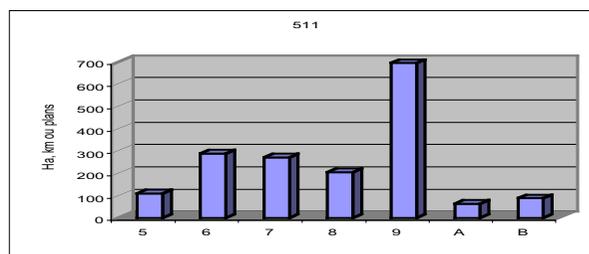
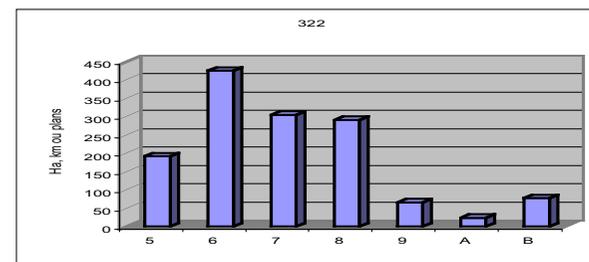
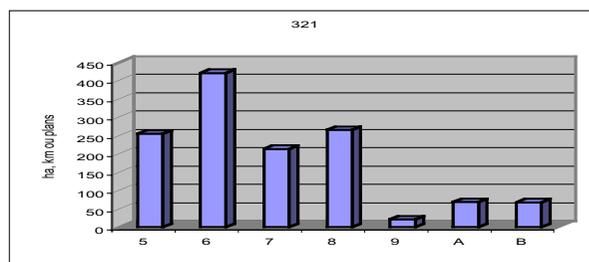
<b>Municipalités régionales de comté</b>								
Groupe	30	40	41	42	43	44	45	<b>Total (unités)</b>
5 (ha)	55%	10%	17%	6%	2%	5%	5%	1408
6 (ha)	44%	11%	22%	6%	3%	9%	5%	3035
7 (ha)	36%	12%	24%	10%	2%	8%	7%	2149
8 (ha)	62%	5%	21%	7%	0%	1%	5%	1432
9 (ha)	18%	12%	26%	13%	3%	11%	18%	3529
A (km)	35%	11%	28%	7%	1%	9%	8%	527
B (plans)	43%	8%	21%	8%	2%	9%	9%	796

**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 80 à 250 ha, de 1993 à 1998.  
Répartition des budgets par groupes de travaux et par MRC  
en pourcentage du budget reçu dans chaque MRC**

<b>Municipalités régionales de comté</b>							
Groupe	30	40	41	42	43	44	45
5 (ha)	19%	12%	9%	8%	9%	9%	6%
6 (ha)	21%	21%	18%	13%	26%	22%	10%
7 (ha)	12%	15%	13%	15%	18%	13%	10%
8 (ha)	24%	8%	14%	11%	1%	2%	7%
9 (ha)	13%	35%	33%	44%	40%	42%	56%
A (km)	7%	7%	10%	7%	3%	10%	8%
B (plans)	3%	2%	2%	2%	2%	3%	3%
<b>TOTAL</b>	<b>2 742 290 \$</b>	<b>736 096 \$</b>	<b>1 652 134 \$</b>	<b>640 563 \$</b>	<b>149 913 \$</b>	<b>558 616 \$</b>	<b>664 394 \$</b>

**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 80 à 250 ha, de 1993 à 1998.**  
**Groupes de travaux par unité d'aménagement de la forêt privée (UAP)**

UNITE	GROUPE	nbr uni	\$
321	5	255	195 104 \$
321	6	421	190 843 \$
321	7	214	85 368 \$
321	8	266	206 535 \$
321	9	21	9 122 \$
321	A	69	72 351 \$
321	B	68	13 465 \$
322	5	192	129 793 \$
322	6	426	180 441 \$
322	7	305	125 634 \$
322	8	292	218 132 \$
322	9	67	29 073 \$
322	A	24	24 964 \$
322	B	78	17 365 \$
511	5	109	65 280 \$
511	6	288	131 775 \$
511	7	271	131 720 \$
511	8	206	153 744 \$
511	9	694	425 853 \$
511	A	63	60 734 \$
511	B	88	20 640 \$
512	5	175	103 680 \$
512	6	624	280 639 \$
512	7	575	231 796 \$
512	8	157	119 706 \$
512	9	1070	646 333 \$
512	A	142	157 896 \$
512	B	177	41 290 \$
513	5	169	102 042 \$
513	6	461	202 016 \$
513	7	353	149 595 \$
513	8	57	43 356 \$
513	9	516	311 243 \$
513	A	55	56 114 \$
513	B	92	19 960 \$
514	5	442	284 313 \$
514	6	690	313 244 \$
514	7	322	149 649 \$
514	8	418	315 879 \$
514	9	783	470 713 \$
514	A	148	153 894 \$
514	B	243	58 215 \$
615	5	66	45 191 \$
615	6	124	60 702 \$
615	7	109	46 289 \$
615	8	37	26 668 \$
615	9	378	222 794 \$
615	A	26	29 220 \$
615	B	50	13 640 \$



**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 80 à 250 ha, de 1993 à 1998.  
Répartition des réalisations par groupes de travaux et par UAP  
en pourcentage des groupes de travaux**

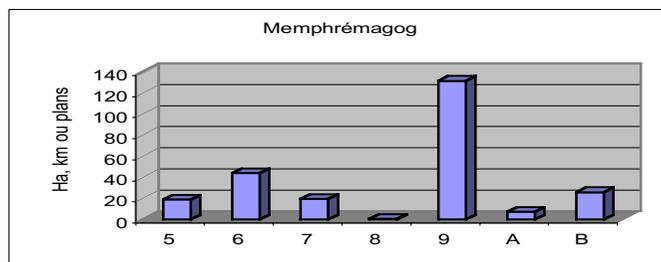
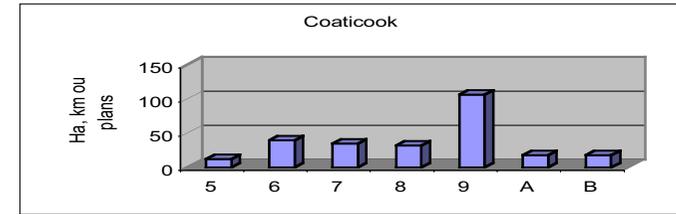
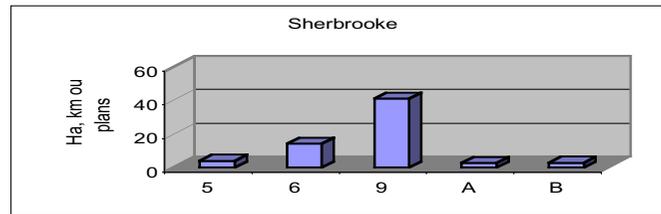
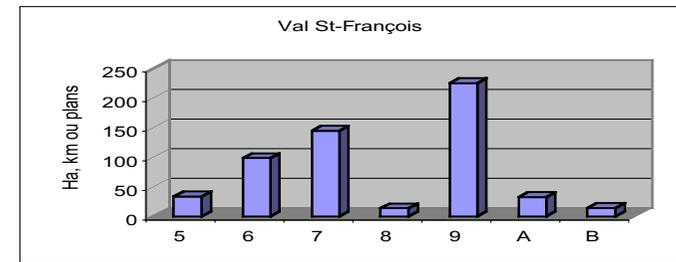
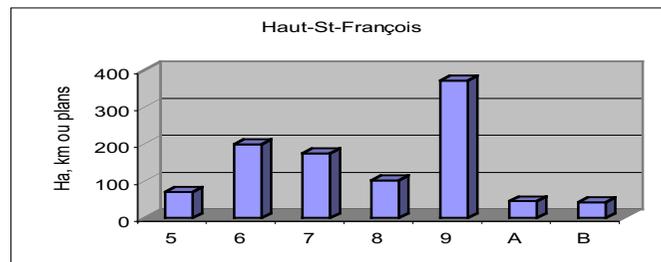
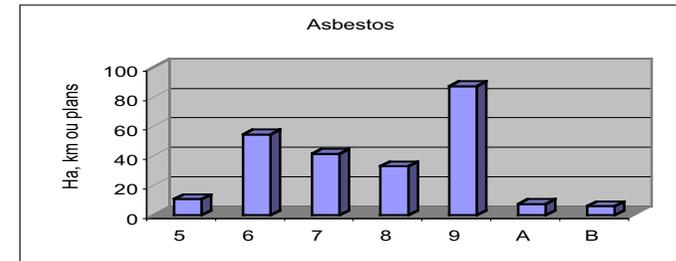
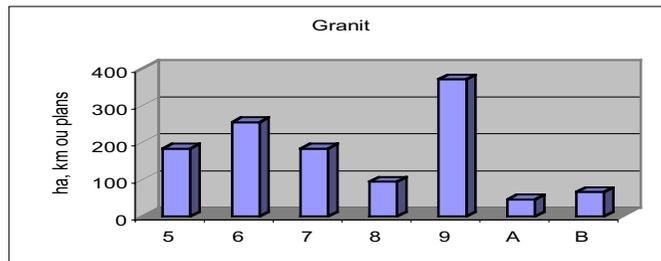
<b>Unités d'aménagement de la forêt privée</b>								
Groupe	321	322	511	512	513	514	615	<b>Total</b>
5 (ha)	18%	14%	8%	12%	12%	31%	5%	<b>1 408</b>
6 (ha)	14%	14%	9%	21%	15%	23%	4%	<b>3 035</b>
7 (ha)	10%	14%	13%	27%	16%	15%	5%	<b>2 149</b>
8 (ha)	19%	20%	14%	11%	4%	29%	3%	<b>1 432</b>
9 (ha)	1%	2%	20%	30%	15%	22%	11%	<b>3 529</b>
A (km)	13%	5%	12%	27%	10%	28%	5%	<b>527</b>
B (plans)	9%	10%	11%	22%	12%	31%	6%	<b>796</b>

**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 80 à 250 ha, de 1993 à 1998.  
Répartition des budgets par groupes de travaux et par UAP  
en pourcentage du budget reçu dans chaque UAP**

<b>Unités d'aménagement de la forêt privée</b>								
Groupe	321	322	511	512	513	514	615	
5 (ha)	25%	18%	7%	7%	12%	16%	10%	
6 (ha)	25%	25%	13%	18%	23%	18%	14%	
7 (ha)	11%	17%	13%	15%	17%	9%	10%	
8 (ha)	27%	30%	16%	8%	5%	18%	6%	
9 (ha)	1%	4%	43%	41%	35%	27%	50%	
A (km)	9%	3%	6%	10%	6%	9%	7%	
B (plans)	2%	2%	2%	3%	2%	3%	3%	
<b>TOTAL</b>	<b>772 788 \$</b>	<b>725 400 \$</b>	<b>989 746 \$</b>	<b>1 581 340 \$</b>	<b>884 325 \$</b>	<b>1 745 905 \$</b>	<b>444 503 \$</b>	

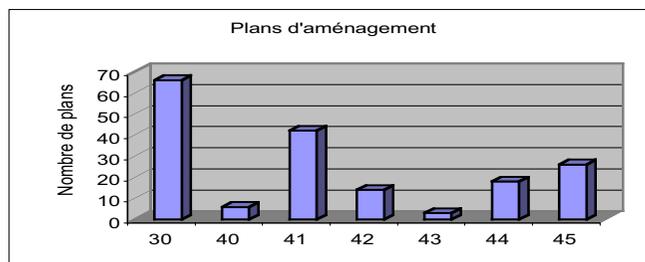
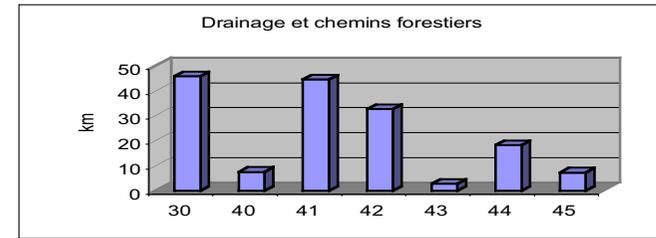
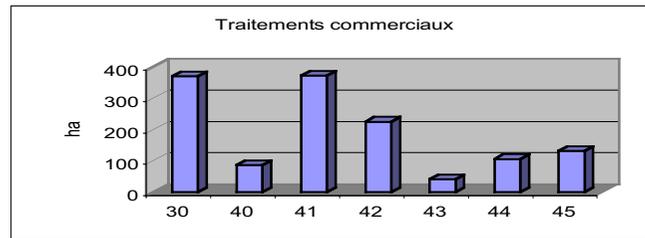
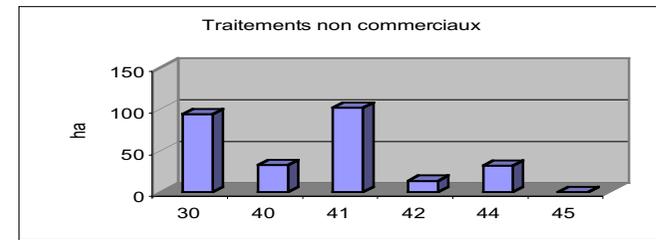
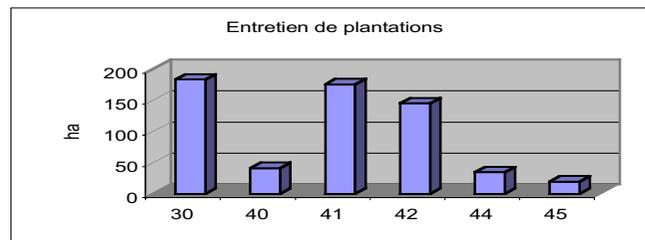
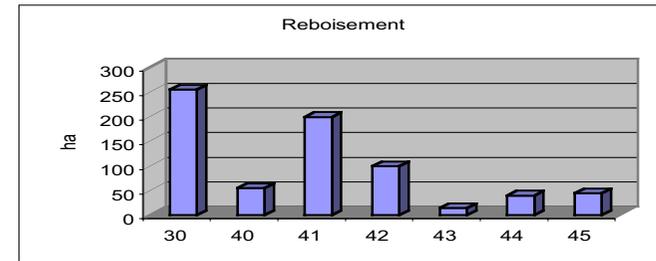
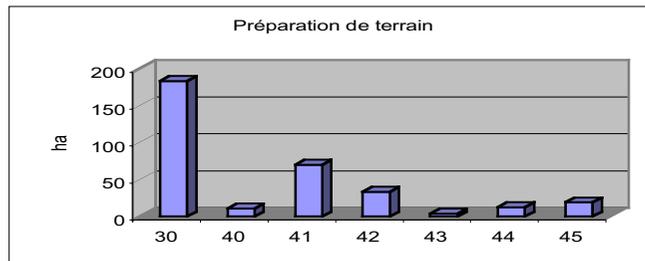
**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 250 à 500 ha, de 1993 à 1998.**  
**Groupes de travaux par municipalité régionale de comté (MRC)**

MRC	GROUPE	nbr uni	\$
30	5	183	116 522 \$
30	6	255	109 353 \$
30	7	184	77 118 \$
30	8	94	71 740 \$
30	9	371	208 324 \$
30	A	46	42 504 \$
30	B	66	16 380 \$
40	5	11	7 414 \$
40	6	55	23 016 \$
40	7	42	14 609 \$
40	8	33	25 170 \$
40	9	87	55 846 \$
40	A	8	8 472 \$
40	B	6	1 415 \$
41	5	70	41 223 \$
41	6	199	86 289 \$
41	7	175	81 164 \$
41	8	101	75 886 \$
41	9	373	220 868 \$
41	A	45	45 571 \$
41	B	42	9 650 \$
42	5	34	26 513 \$
42	6	99	46 628 \$
42	7	145	64 220 \$
42	8	14	11 293 \$
42	9	226	136 137 \$
42	A	33	20 805 \$
42	B	14	3 650 \$
43	5	4	858 \$
43	6	14	7 453 \$
43	9	41	24 395 \$
43	A	3	2 146 \$
43	B	3	1 040 \$
44	5	12	7 167 \$
44	6	39	17 384 \$
44	7	35	14 941 \$
44	8	32	25 800 \$
44	9	107	63 965 \$
44	A	18	20 635 \$
44	B	18	4 790 \$
45	5	19	10 123 \$
45	6	44	18 322 \$
45	7	19	8 558 \$
45	8	1	270 \$
45	9	131	78 030 \$
45	A	7	7 520 \$
45	B	26	7 065 \$



**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 250 à 500 ha, de 1993 à 1998.**  
**Comparaison des MRC par groupes de travaux.**

GROUPE	MRC	nbr_uni	\$
5	30	183	116 522 \$
5	40	11	7 414 \$
5	41	70	41 223 \$
5	42	34	26 513 \$
5	43	4	858 \$
5	44	12	7 167 \$
5	45	19	10 123 \$
6	30	255	109 353 \$
6	40	55	23 016 \$
6	41	199	86 289 \$
6	42	99	46 628 \$
6	43	14	7 453 \$
6	44	39	17 384 \$
6	45	44	18 322 \$
7	30	184	77 118 \$
7	40	42	14 609 \$
7	41	175	81 164 \$
7	42	145	64 220 \$
7	44	35	14 941 \$
7	45	19	8 558 \$
8	30	94	71 740 \$
8	40	33	25 170 \$
8	41	101	75 886 \$
8	42	14	11 293 \$
8	44	32	25 800 \$
8	45	1	270 \$
9	30	371	208 324 \$
9	40	87	55 846 \$
9	41	373	220 868 \$
9	42	226	136 137 \$
9	43	41	24 395 \$
9	44	107	63 965 \$
9	45	131	78 030 \$
A	30	46	42 504 \$
A	40	8	8 472 \$
A	41	45	45 571 \$
A	42	33	20 805 \$
A	43	3	2 146 \$
A	44	18	20 635 \$
A	45	7	7 520 \$
B	30	66	16 380 \$
B	40	6	1 415 \$
B	41	42	9 650 \$
B	42	14	3 650 \$
B	43	3	1 040 \$
B	44	18	4 790 \$
B	45	26	7 065 \$



**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 250 à 500 ha, de 1993 à 1998.  
Répartition des réalisations par groupes de travaux et par MRC  
en pourcentage des groupes de travaux**

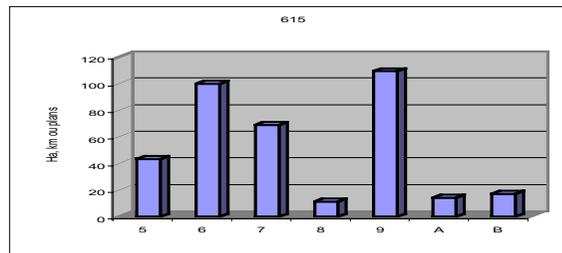
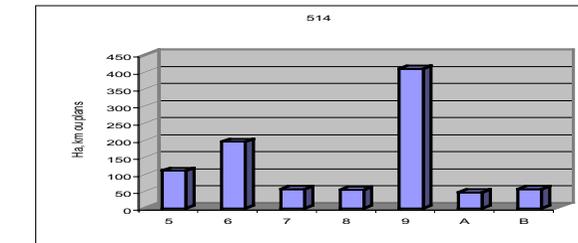
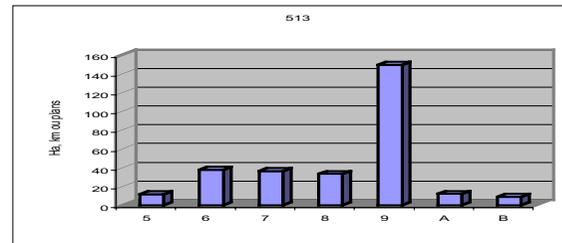
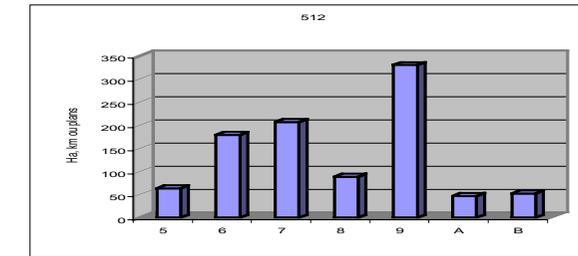
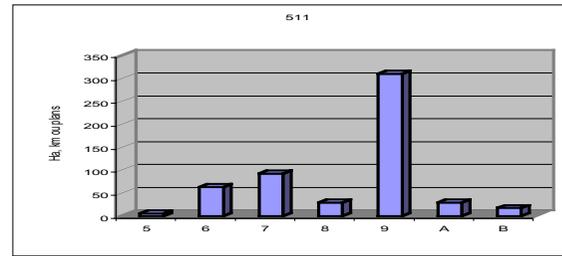
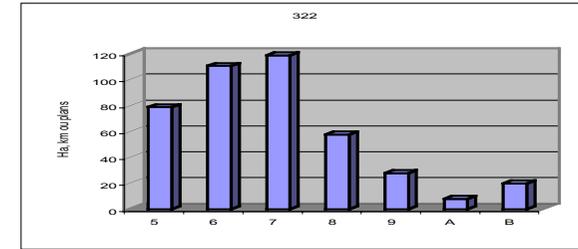
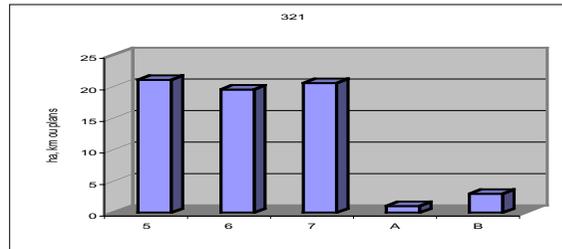
<b>Municipalités régionales de comté</b>								
Groupe	30	40	41	42	43	44	45	<b>Total (unités)</b>
5 (ha)	55%	3%	21%	10%	1%	4%	6%	<b>333</b>
6 (ha)	36%	8%	28%	14%	2%	6%	6%	<b>705</b>
7 (ha)	31%	7%	29%	24%	0%	6%	3%	<b>600</b>
8 (ha)	34%	12%	37%	5%	0%	12%	0%	<b>274</b>
9 (ha)	28%	7%	28%	17%	3%	8%	10%	<b>1336</b>
A (km)	29%	5%	28%	21%	2%	11%	5%	<b>159</b>
B (plans)	38%	3%	24%	8%	2%	10%	15%	<b>175</b>

**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 250 à 500 ha, de 1993 à 1998.  
Répartition des budgets par groupes de travaux et par MRC  
en pourcentage du budget reçu dans chaque MRC**

<b>Municipalités régionales de comté</b>							
Groupe	30	40	41	42	43	44	45
5 (ha)	18%	5%	7%	9%	2%	5%	8%
6 (ha)	17%	17%	15%	15%	21%	11%	14%
7 (ha)	12%	11%	14%	21%	0%	10%	7%
8 (ha)	11%	19%	14%	4%	0%	17%	0%
9 (ha)	32%	41%	39%	44%	68%	41%	60%
A (km)	7%	6%	8%	7%	6%	13%	6%
B (plans)	3%	1%	2%	1%	3%	3%	5%
<b>TOTAL</b>	<b>641 941 \$</b>	<b>135 941 \$</b>	<b>560 651 \$</b>	<b>309 243 \$</b>	<b>35 891 \$</b>	<b>154 682 \$</b>	<b>129 888 \$</b>

**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 250 à 500 ha, de 1993 à 1998.  
Groupes de travaux par unité d'aménagement de la forêt privée (UAP)**

UNITE	GROUPE	nbr_uni	\$
321	5	21	14 148 \$
321	6	20	8 465 \$
321	7	21	9 682 \$
321	A	1	1 161 \$
321	B	3	515 \$
322	5	79	51 829 \$
322	6	110	43 103 \$
322	7	119	47 606 \$
322	8	58	44 321 \$
322	9	28	9 130 \$
322	A	8	8 022 \$
322	B	20	4 340 \$
511	5	5	1 605 \$
511	6	63	31 152 \$
511	7	93	42 884 \$
511	8	29	23 312 \$
511	9	310	185 178 \$
511	A	30	15 803 \$
511	B	17	4 505 \$
512	5	63	34 284 \$
512	6	179	75 954 \$
512	7	207	94 112 \$
512	8	89	68 968 \$
512	9	330	198 112 \$
512	A	47	51 770 \$
512	B	52	12 385 \$
513	5	12	7 704 \$
513	6	38	16 347 \$
513	7	36	12 787 \$
513	8	33	25 396 \$
513	9	149	93 361 \$
513	A	12	11 401 \$
513	B	9	2 370 \$
514	5	110	68 015 \$
514	6	195	86 046 \$
514	7	56	25 079 \$
514	8	54	38 962 \$
514	9	409	237 755 \$
514	A	47	44 321 \$
514	B	57	14 585 \$
615	5	43	32 236 \$
615	6	100	47 379 \$
615	7	69	28 460 \$
615	8	11	9 200 \$
615	9	109	64 030 \$
615	A	14	15 175 \$
615	B	17	5 290 \$



**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 250 à 500 ha, de 1993 à 1998.  
Répartition des réalisations par groupes de travaux et par UAP  
en pourcentage des groupes de travaux**

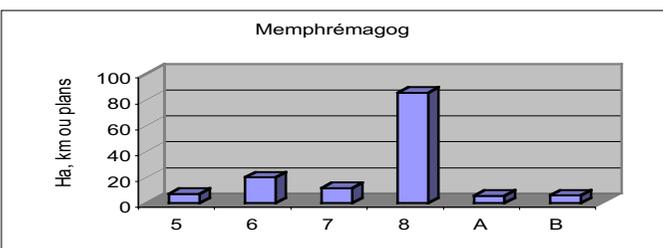
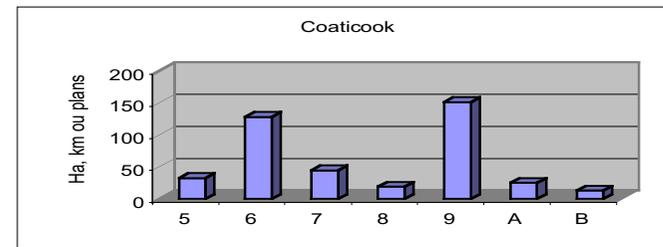
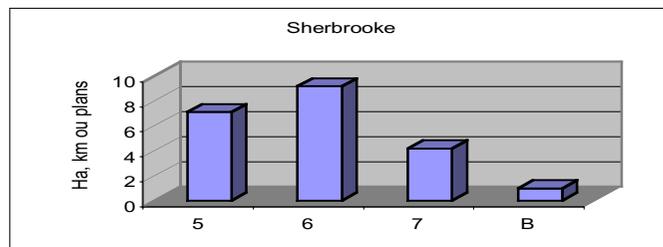
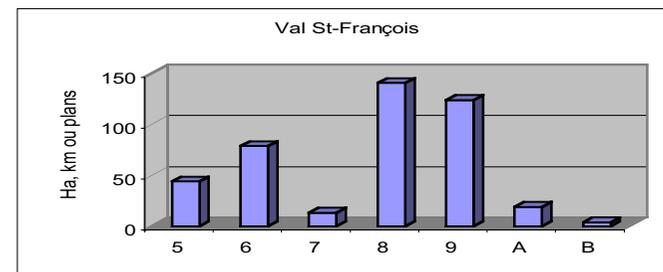
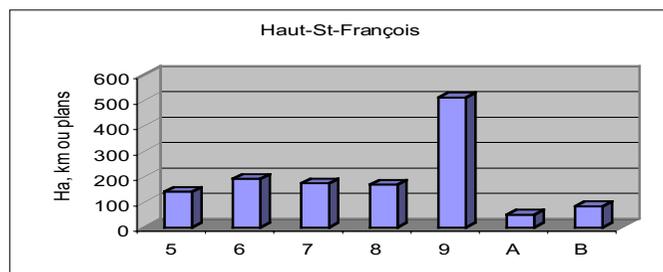
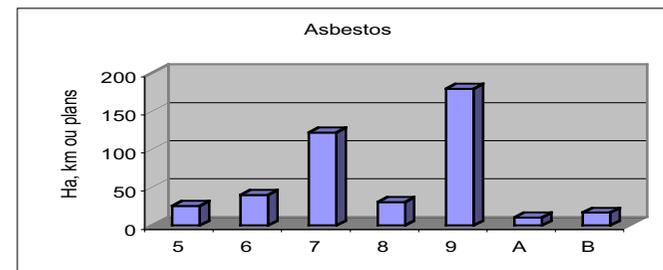
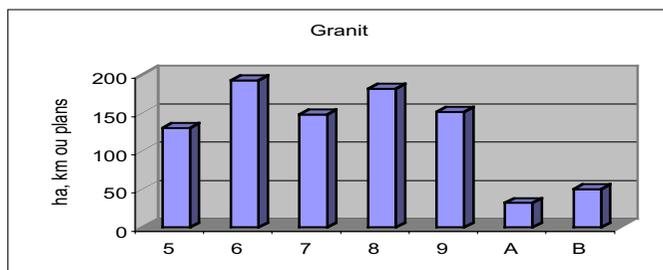
Unités d'aménagement de la forêt privée								
Groupe	321	322	511	512	513	514	615	Total
5 (ha)	6%	24%	1%	19%	4%	33%	13%	<b>333</b>
6 (ha)	3%	16%	9%	25%	5%	28%	14%	<b>705</b>
7 (ha)	3%	20%	15%	34%	6%	9%	12%	<b>600</b>
8 (ha)	0%	21%	11%	32%	12%	20%	4%	<b>274</b>
9 (ha)	0%	2%	23%	25%	11%	31%	8%	<b>1336</b>
A (km)	1%	5%	19%	30%	8%	30%	9%	<b>159</b>
B (plans)	2%	11%	10%	30%	5%	33%	10%	<b>175</b>

**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de 250 à 500 ha, de 1993 à 1998.  
Répartition des budgets par groupes de travaux et par UAP  
en pourcentage du budget reçu dans chaque UAP**

Unités d'aménagement de la forêt privée								
Groupe	321	322	511	512	513	514	615	
5 (ha)	42%	25%	1%	6%	5%	13%	16%	
6 (ha)	25%	21%	10%	14%	10%	17%	23%	
7 (ha)	29%	23%	14%	18%	8%	5%	14%	
8 (ha)	0%	21%	8%	13%	15%	8%	5%	
9 (ha)	0%	4%	61%	37%	55%	46%	32%	
A (km)	3%	4%	5%	10%	7%	9%	8%	
B (plans)	2%	2%	1%	2%	1%	3%	3%	
<b>TOTAL</b>	<b>33 970 \$</b>	<b>208 351 \$</b>	<b>304 438 \$</b>	<b>535 585 \$</b>	<b>169 364 \$</b>	<b>514 761 \$</b>	<b>201 769 \$</b>	

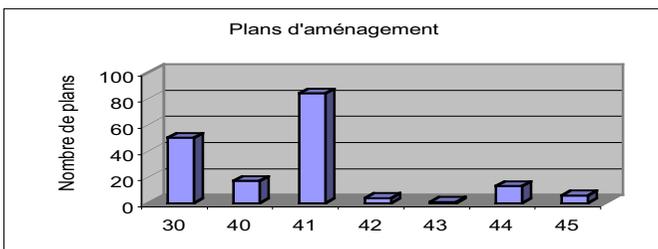
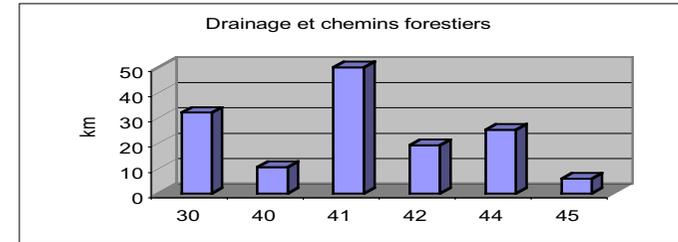
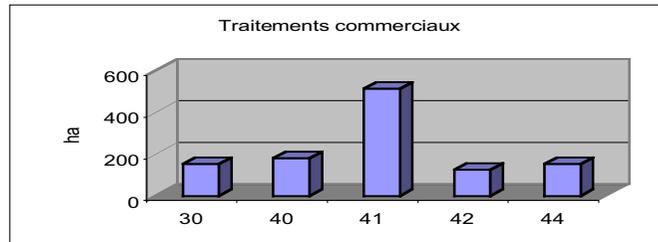
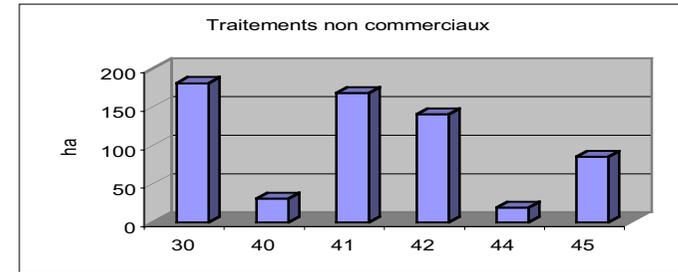
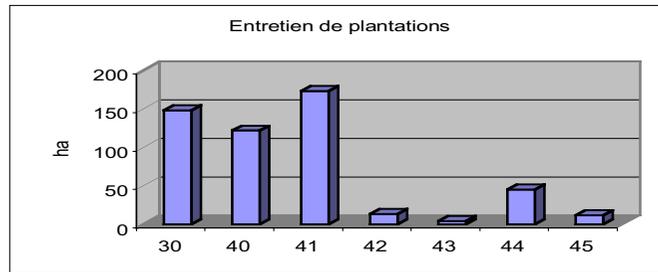
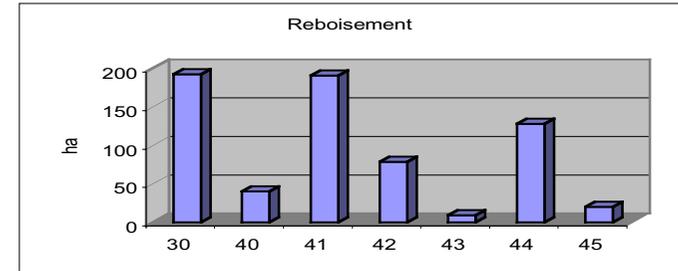
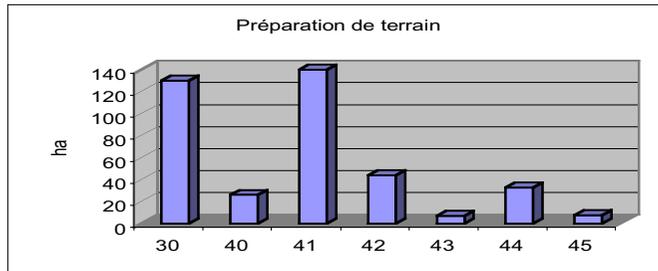
**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de plus de 500 ha, de 1993 à 1998.**  
**Groupes de travaux par municipalité régionale de comté (MRC)**

MRC	GROUPE	nbr_uni	\$
30	5	130	83 260 \$
30	6	192	83 047 \$
30	7	148	60 175 \$
30	8	181	141 273 \$
30	9	151	91 657 \$
30	A	32	33 406 \$
30	B	50	11 090 \$
40	5	26	20 071 \$
40	6	40	25 484 \$
40	7	122	45 284 \$
40	8	31	25 277 \$
40	9	180	115 213 \$
40	A	10	10 408 \$
40	B	17	4 390 \$
41	5	140	94 074 \$
41	6	191	83 567 \$
41	7	173	68 993 \$
41	8	168	129 233 \$
41	9	512	293 166 \$
41	A	50	53 070 \$
41	B	84	20 290 \$
42	5	44	27 692 \$
42	6	79	35 263 \$
42	7	13	6 958 \$
42	8	141	106 476 \$
42	9	124	75 338 \$
42	A	19	19 573 \$
42	B	4	580 \$
43	5	7	2 254 \$
43	6	9	3 748 \$
43	7	4	2 247 \$
43	B	1	130 \$
44	5	33	20 255 \$
44	6	128	57 939 \$
44	7	45	19 067 \$
44	8	19	15 022 \$
44	9	151	87 692 \$
44	A	25	27 420 \$
44	B	13	3 720 \$
45	5	8	3 573 \$
45	6	20	7 978 \$
45	7	12	4 515 \$
45	8	86	63 479 \$
45	A	6	6 416 \$
45	B	6	1 910 \$



**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de plus de 500 ha, de 1993 à 1998.**  
**Comparaison des MRC par groupes de travaux.**

GROUPE	MRC	nbr uni	\$
5	30	130	83 260 \$
5	40	26	20 071 \$
5	41	140	94 074 \$
5	42	44	27 692 \$
5	43	7	2 254 \$
5	44	33	20 255 \$
5	45	8	3 573 \$
6	30	192	83 047 \$
6	40	40	25 484 \$
6	41	191	83 567 \$
6	42	79	35 263 \$
6	43	9	3 748 \$
6	44	128	57 939 \$
6	45	20	7 978 \$
7	30	148	60 175 \$
7	40	122	45 284 \$
7	41	173	68 993 \$
7	42	13	6 958 \$
7	43	4	2 247 \$
7	44	45	19 067 \$
7	45	12	4 515 \$
8	30	181	141 273 \$
8	40	31	25 277 \$
8	41	168	129 233 \$
8	42	141	106 476 \$
8	44	19	15 022 \$
8	45	86	63 479 \$
9	30	151	91 657 \$
9	40	180	115 213 \$
9	41	512	293 166 \$
9	42	124	75 338 \$
9	44	151	87 692 \$
A	30	32	33 406 \$
A	40	10	10 408 \$
A	41	50	53 070 \$
A	42	19	19 573 \$
A	44	25	27 420 \$
A	45	6	6 416 \$
B	30	50	11 090 \$
B	40	17	4 390 \$
B	41	84	20 290 \$
B	42	4	580 \$
B	43	1	130 \$
B	44	13	3 720 \$
B	45	6	1 910 \$



**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de plus de 500 ha, de 1993 à 1998.  
Répartition des réalisations par groupes de travaux et par MRC  
en pourcentage des groupes de travaux**

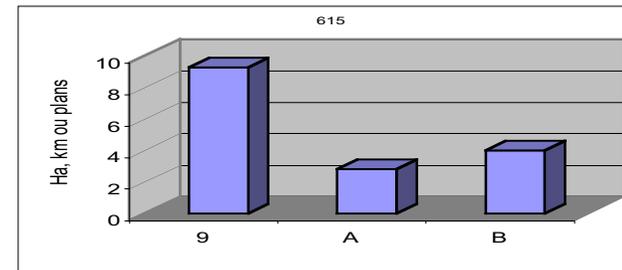
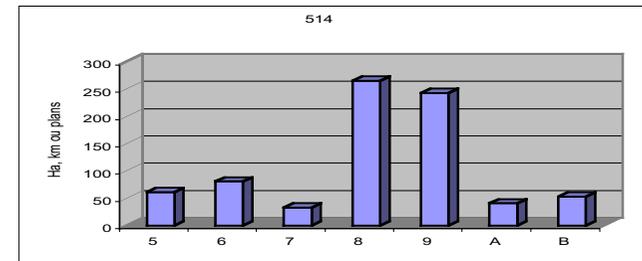
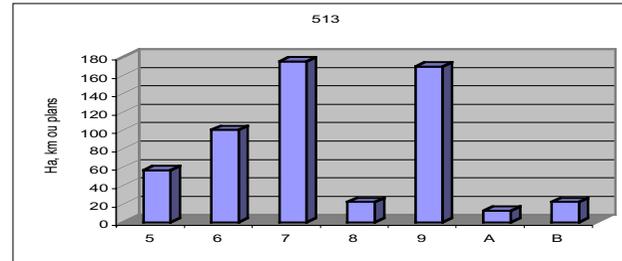
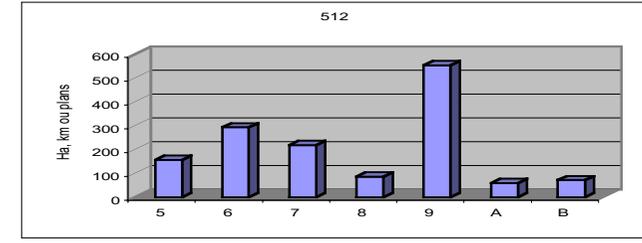
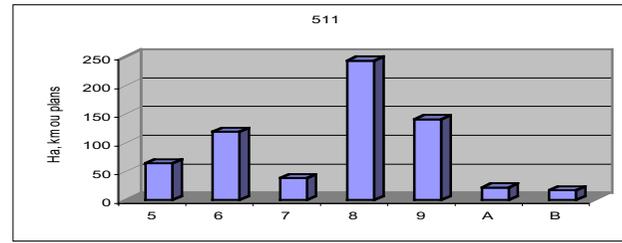
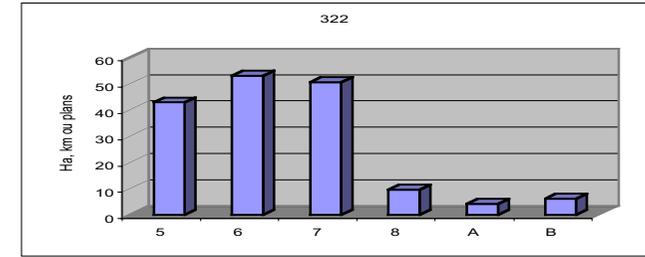
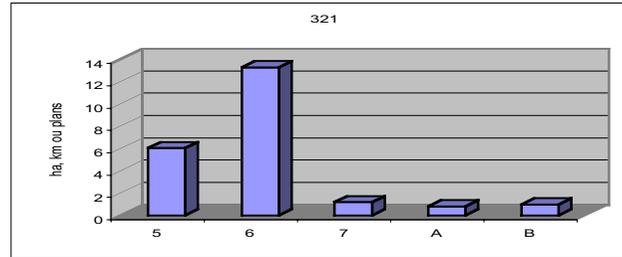
<b>Municipalités régionales de comté</b>								
Groupe	30	40	41	42	43	44	45	<b>Total (unités)</b>
5 (ha)	34%	7%	36%	11%	2%	8%	2%	<b>387</b>
6 (ha)	29%	6%	29%	12%	1%	19%	3%	<b>659</b>
7 (ha)	29%	24%	33%	3%	1%	9%	2%	<b>517</b>
8 (ha)	29%	5%	27%	22%	0%	3%	14%	<b>626</b>
9 (ha)	14%	16%	46%	11%	0%	14%	0%	<b>1 117</b>
A (km)	22%	7%	35%	13%	0%	18%	4%	<b>142</b>
B (plans)	29%	10%	48%	2%	1%	7%	3%	<b>175</b>

**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de plus de 500 ha, de 1993 à 1998.  
Répartition des budgets par groupes de travaux et par MRC  
en pourcentage du budget reçu dans chaque MRC**

<b>Municipalités régionales de comté</b>								
Groupe	30	40	41	42	43	44	45	
5 (ha)	17%	8%	13%	10%	27%	9%	4%	
6 (ha)	16%	10%	11%	13%	45%	25%	9%	
7 (ha)	12%	18%	9%	3%	27%	8%	5%	
8 (ha)	28%	10%	17%	39%	0%	6%	72%	
9 (ha)	18%	47%	39%	28%	0%	38%	0%	
A (km)	7%	4%	7%	7%	0%	12%	7%	
B (plans)	2%	2%	3%	0%	2%	2%	2%	
<b>TOTAL</b>	<b>503 908 \$</b>	<b>246 126 \$</b>	<b>742 392 \$</b>	<b>271 881 \$</b>	<b>8 379 \$</b>	<b>231 114 \$</b>	<b>87 871 \$</b>	

**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de plus de 500 ha, de 1993 à 1998.**  
**Groupes de travaux par unité d'aménagement de la forêt privée (UAP)**

UNITE	GROUPE	nbr uni	\$
321	5	6	4 980 \$
321	6	13	3 998 \$
321	7	1	486 \$
321	A	1	816 \$
321	B	1	130 \$
322	5	43	29 748 \$
322	6	53	24 402 \$
322	7	51	19 998 \$
322	8	10	7 173 \$
322	A	4	4 049 \$
322	B	6	1 360 \$
511	5	64	38 524 \$
511	6	119	54 236 \$
511	7	39	16 869 \$
511	8	243	183 000 \$
511	9	141	86 440 \$
511	A	22	22 846 \$
511	B	17	3 695 \$
512	5	157	105 419 \$
512	6	293	129 530 \$
512	7	218	88 059 \$
512	8	86	65 649 \$
512	9	555	320 864 \$
512	A	60	65 643 \$
512	B	72	17 530 \$
513	5	56	35 107 \$
513	6	100	45 102 \$
513	7	175	67 717 \$
513	8	22	18 472 \$
513	9	169	108 337 \$
513	A	12	11 480 \$
513	B	22	4 890 \$
514	5	61	37 400 \$
514	6	81	39 758 \$
514	7	34	14 109 \$
514	8	265	206 465 \$
514	9	243	141 431 \$
514	A	40	42 316 \$
514	B	53	13 095 \$
615	9	9	5 995 \$
615	A	3	3 144 \$
615	B	4	1 410 \$



**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de plus de 500 ha, de 1993 à 1998.  
Répartition des réalisations par groupes de travaux et par UAP  
en pourcentage des groupes de travaux**

Unités d'aménagement de la forêt privée								
Groupe	321	322	511	512	513	514	615	Total (unités)
5 (ha)	2%	11%	17%	40%	15%	16%	0%	<b>387</b>
6 (ha)	2%	8%	18%	44%	15%	12%	0%	<b>659</b>
7 (ha)	0%	10%	7%	42%	34%	6%	0%	<b>517</b>
8 (ha)	0%	2%	39%	14%	3%	42%	0%	<b>626</b>
9 (ha)	0%	0%	13%	50%	15%	22%	1%	<b>1 117</b>
A (km)	1%	3%	15%	42%	9%	28%	2%	<b>142</b>
B (plans)	1%	3%	10%	41%	13%	30%	2%	<b>175</b>

**Travaux réalisés par les propriétaires forestiers de plus de 500 ha, de 1993 à 1998.  
Répartition des budgets par groupes de travaux et par UAP  
en pourcentage du budget reçu dans chaque UAP**

Unités d'aménagement de la forêt privée							
Groupe	321	322	511	512	513	514	615
5 (ha)	48%	34%	9%	13%	12%	8%	0%
6 (ha)	38%	28%	13%	16%	15%	8%	0%
7 (ha)	5%	23%	4%	11%	23%	3%	0%
8 (ha)	0%	8%	45%	8%	6%	42%	0%
9 (ha)	0%	0%	21%	40%	37%	29%	57%
A (km)	8%	5%	6%	8%	4%	9%	30%
B (plans)	1%	2%	1%	2%	2%	3%	13%
<b>TOTAL</b>	<b>10 410 \$</b>	<b>86 729 \$</b>	<b>405 609 \$</b>	<b>792 693 \$</b>	<b>291 105 \$</b>	<b>494 575 \$</b>	<b>10 549 \$</b>